**P2P网络借贷平台审计业务研究**

**摘要**

## 自P2P网络借贷传入我国以来，历经十余载的野蛮式生长后，国内的P2P网贷平台数量已达数千家，成交规模也高达数万亿金额。然而，问题平台却一直层出不穷，导致广大投资者损失惨重。为此，银监会等部门于2016年8月正式出台了《网络借贷信息中介机构业务活动管理暂行办法》，明确规定，P2P网络借贷平台必须定期聘请会计师事务所对其经营合规性、客户资金存管、信息披露情况和信息科技基础设施安全等重点环节实施审计。因此，开展P2P网络借贷平台专项审计已是国家的强制要求。

课题组成员结合自身实务经验，首先对介绍了P2P网络借贷平台的业务框架，并对相关政策法规进行梳理，重点研究了P2P网络借贷平台的审计目标和相应的审计程序等内容，同时也对本次专项审计的审计意见和审计报告的撰写提出了相应的建议。希望本文的研究成果能够抛砖引玉，对注册会计师后续的审计工作有所帮助，同时也为相关监管部门的监管工作提供参考和借鉴。

关键词：P2P网络借贷；业务框架；审计目标；审计程序；审计报告

**ABSTRACT**

Since the introduction of P2P network lending into China, after more than ten years of barbaric growth, the number of domestic P2P network lending platforms has reached thousands, and the transaction scale has reached trillions of RMB. However, the problem platform has been emerging one after another, which has led to heavy losses for investors. Therefore, the China banking Regulatory Commission and other departments formally promulgated the Interim Measures on the Management of Business Activities of Internet Lending Information Intermediaries in August 2016, which clearly stipulates that the P2P network lending platform must regularly employ accounting firms to audit its business compliance, customer capital storage, information disclosure and information technology infrastructure security. Therefore, the special audit of P2P lending platform is a mandatory requirement of the state.

Based on our own practical experience, we firstly introduced the business framework of the P2P network lending platform, and sorted out the relevant policies and regulations, focusing on the audit objectives and the corresponding audit procedures of the P2P network lending platform, and at the same time, the audit opinions and audit reports of this special audit were also presented. It is hoped that the research results of this paper will be helpful to the follow-up auditing work of CPAs and provide reference for the supervision work of relevant regulatory departments.

Keywords: P2P network lending; business framework; audit objectives; audit procedures; audit reports.

目录

[第一章 绪论 1](#_Toc528608023)

[第一节 引言 1](#_Toc528608024)

[一、P2P网络借贷的含义 1](#_Toc528608025)

[二、P2P网络借贷在我国的发展 1](#_Toc528608026)

[三、P2P网络借贷的作用 3](#_Toc528608027)

[四、我国P2P网络借贷发展过程中的突出问题 4](#_Toc528608028)

[五、开展P2P网贷平台审计研究的意义 4](#_Toc528608029)

[第二节 文献综述 5](#_Toc528608030)

[一、国内文献 5](#_Toc528608031)

[二、国外文献 8](#_Toc528608032)

[第三节 研究方法和研究内容 11](#_Toc528608033)

[第四节 创新与不足之处 12](#_Toc528608034)

[第二章 P2P网贷平台业务框架 14](#_Toc528608035)

[第一节 业务模式 14](#_Toc528608036)

[第二节 资金端 19](#_Toc528608037)

[第三节 资产端 21](#_Toc528608038)

[第四节 业务种类 21](#_Toc528608039)

[第五节 担保方 26](#_Toc528608040)

[第六节 客户资金存管 26](#_Toc528608041)

[第七节 信息系统 27](#_Toc528608042)

[第三章 P2P网贷平台审计目标 29](#_Toc528608043)

[第一节 P2P网贷平台审计的总体目标 29](#_Toc528608044)

[第二节 P2P网贷平台审计的具体目标 29](#_Toc528608045)

[一、经营合规 30](#_Toc528608046)

[二、客户资金存管 45](#_Toc528608047)

[三、信息披露 48](#_Toc528608048)

[四、信息科技基础设施安全 50](#_Toc528608049)

[第四章 P2P网贷平台审计计划和审计程序 53](#_Toc528608050)

[第一节 P2P网络借贷审计计划 53](#_Toc528608051)

[一、审计期间和审计对象 53](#_Toc528608052)

[二、总体审计策略和具体审计计划 53](#_Toc528608053)

[第二节 审计程序 55](#_Toc528608054)

[一、风险评估 55](#_Toc528608055)

[二、总体应对措施 61](#_Toc528608056)

[三、进一步审计程序 62](#_Toc528608057)

[第五章 审计意见与审计报告 76](#_Toc528608058)

[第一节 审计意见 76](#_Toc528608059)

[第二节 审计报告 77](#_Toc528608060)

[第六章 结论与展望 85](#_Toc528608061)

[参考文献 87](#_Toc528608063)

## 第一章 绪论

**第一节 引言**

**一、P2P网络借贷的含义**

P2P网络借贷，英文全称“Peer to Peer Lending”，2016年8月17日中国银监会等部分联合发布的《网络借贷信息中介机构业务活动管理暂行办法》（以下简称“暂行管理办法”）将其定义为个体和个体之间通过互联网平台实现的直接借贷。个体包括自然人、法人及其他组织。P2P网贷平台则是指依法设立，专门从事网络借贷信息中介业务活动的金融信息中介公司。该类公司以互联网为主要渠道，为投资者与借款人实现直接借贷提供信息搜集、信息发布、资信评估、信息交互和信贷撮合等服务。

P2P网络借贷，本质上也隶属于传统的民间借贷，只不过是借助于互联网手段，将传统的线下借贷迁移至线上而已。相比传统的线下借贷，P2P网络借贷的主要优势在于能够将全国各地的投资者与借款人联系在一起，极大地提升了市场的资源配置效率；当然，其劣势也很明显，借款人的借款成本会因为P2P网贷平台收取服务费而略显偏高，同时投资者也会因为很难接触借款人，从而导致投资风险上升。但不管怎样，P2P网络借贷的出现，毕竟是科技与金融发展创新的产物，是时代进步的标志。

**二、P2P网络借贷在我国的发展**

P2P网络借贷最早出现在英国。2005年3月，一家名为“Zopa”网站的开通，宣告了世界上最早的网贷平台诞生。随后，网络借贷便在全世界生根发芽，陆续传播到了美国、欧洲等国家和地区。2007年6月，我国第一家P2P网贷平台“拍拍贷”宣布正式上线运营。

自P2P网络借贷传入我国以来，历经十余载野蛮式生长后，国内的P2P网贷平台数量已达数千家，成交规模也高达数万亿金额。根据网贷之家2018年8月的月报数据，截至2018年8月底，我国正常运营的P2P网贷平台数量为1595家，累计停业及问题平台达到4811家，P2P网贷行业累计平台数量达到6406家（含停业及问题平台）；正常运营平台数量超过百家的地区有广东、北京、浙江、上海四个地区，分别为325家、305家、204家、192家，四个地区累计正常运营平台数量为1026家，占行业正常运营平台数量的比例为64.33%；黑龙江、宁夏、甘肃、内蒙古、海南、青海六个地区正常运营平台数量均不足10家，排名全国尾端；截至2018年8月底，我国P2P网贷行业正常运营平台合计待还本金总量为9032.84亿元，北京、上海、广东三省市待还本金分别为3516.63亿元、2702.82亿元、1444.57亿元，三地占全国P2P网贷行业贷款余额的比例达到了84.85%[1]。以国内龙头P2P网贷平台陆金服为例，根据其披露的2017年12月数据，2017年全年成交金额1386亿元，贷款余额854亿元[2]，规模之大，就连一般的银行都叹为观止。

此外，我国不少P2P网贷平台积极拥抱资本市场，并成功取得了各类投资机构的多轮融资，而且也有少数平台实现了在美国纽交所及香港港交所IPO挂牌上市。截至目前，P2P网贷行业已有包括宜人贷、信而富、和信贷、拍拍贷、爱鸿森和点牛金融6家平台在美国成功上市，51信用卡成功在港交所上市。2018年8月10日，我国车贷龙头平台微贷网已向SEC提交了IPO上市申请文件，或将成为我国下一个在美国上市的P2P网贷平台。相信借助资本市场的东风，我国P2P网贷行业能够实现更好地发展。

**三、P2P网络借贷的作用**

诚然，P2P网络借贷的出现，给我国金融市场格局造成了很大的变化，P2P网络借贷带来的正面效应绝对远远大于其负面效应。概括说来，P2P网络借贷主要有两大作用：

第一，有效弥补了银行贷款的不足，践行普惠金融。众所周知，在我国银行依然是企业或个人获取融资的主要来源。然而，银行本身为控制风险，往往审批手续繁杂，审批时间较长，甚至要求借款人必须以实物作抵押。因此，那些真正有融资需求，但达不到银行刚性条件的借款人，尤其是广大中小微企业及个人，便只能望而却步。P2P网络借贷则不同，它凭借独特的风控模式和快捷的线上优势，可实现对借款人的快速放款，从而真正实现普惠金融。

第二，为投资者开拓了新的投资渠道。一直以来，对投资者来说，尤其是广大小额投资者，缺乏良好投资渠道的声音不绝于耳。而随着P2P网络借贷的出现，这一投资困局将会得到有效扭转。不少P2P网络借贷平台将投资门槛设置的非常低，小到10元就可以起投，而且年化收益也大幅高于同期银行理财产品收益率。“投资P2P”，已经成为不少投资者的不二选择。

**四、我国P2P网络借贷发展过程中的突出问题**

尽管在我国P2P网络借贷的作用十分明显，但其在发展过程中，滋生的一系列新的问题，也颇为让人诟病。一方面由于我国互联网技术的迅猛发展，导致近十年来，P2P网贷平台的数量呈现井喷之势。另一方面，由于出台完善的制度法规，需作全盘且周密的考虑，天然地也就存在时间滞后性。制度的空窗期，又给了某些人以可趁之机，于是乎一些迷你型的小平台便不断涌现。如此庞大的一个群体，难免会鱼龙混杂，良莠不齐。

也许是经不起巨大金钱的诱惑，不甘愿做过“过路财神”的平台们，纷纷不知不觉地以各种形式，将手伸进了投资者或借款人的口袋。资金池、自融、假标、校园贷、年化百分之几百的现金贷、暴力催收、跑路等案例，经常在上演。尤其是到了2018年6、7月份，更是接二连三地上演P2P网贷平台暴雷的惨剧，这里既有名不见经传的小平台，也有像投融家、牛板金、投之家等知名度较高的大平台。然而，无论是什么原因造成的暴雷，投资者终究是最大的受害者。

**五、开展P2P网贷平台审计研究的意义**

为正本清源，规范P2P网络借贷发展新秩序，促进行业更好地发展，自2016年8月以来，银监会等有关部门陆续制定了系列政策法规。其中《暂行管理办法》第三十一条明确规定，P2P网贷平台应当聘请会计师事务所定期对其客户资金存管、信息披露情况、信息科技基础设施安全、经营合规性等重点环节实施审计。因此，开展对P2P网贷平台的审计，已经是政策法规的强制要求。

虽然，银监会等部门制定了以《暂行管理办法》为代表的完善的政策法规，但并没有给出统一的细则说明，从而导致注册会计师在执行审计时，各自对政策法规的理解均存在差异。同时，中国注册会计师协会也未对P2P网贷平台的专项审计作出说明。因此，对于本次P2P网贷平台的专项审计，注册会计师主要是依据自身的执业经验，决定审计重点、审计程序、审计意见、审计报告等内容。正所谓仁者见仁，智者见智，部分注册会计师在审计过程中，难免不会出现审计疏漏情况。另外，目前国内外对P2P网贷平台审计方面的理论研究文献也十分匮乏。

为此，针对以上问题，本文通过介绍P2P网贷平台的基本业务框架，并对相关政策法规进行梳理，重点研究了P2P网贷平台的审计目标和审计程序等内容，同时也对审计意见和审计报告的撰写提出了相应的建议。希望本文的研究成果能够抛砖引玉，对注册会计师后续的审计工作有所帮助，同时也为相关监管部门的监管工作提供参考和借鉴。

另外，如无特殊说明，本文所指的P2P网贷平台审计，均是指《暂行管理办法》第三十一条提到的专项审计，不包括P2P网贷平台年度会计报表其他方面的审计。

**第二节 文献综述**

**一、国内文献**

目前，国内学者对P2P网络借贷或网贷平台的研究，主要集中在风险与防范方面。也有少数学者对P2P网贷平台的担保问题、资金存管、信息披露作了研究探讨。然而，对P2P网贷平台审计方面的研究文献，却是微乎其微。

黄震、邓建鹏、熊明等（2014）通过比较英、美两国P2P网贷行业的监管法规和监管架构，分析了其对我国P2P网贷行业的监管启示。同时，他们结合我国国情和P2P网贷行业发展的现状，提出了明确的监管思路：划出监管红线、鼓励创新；借鉴英国经验，使行业自律与国家立法相互补充；明确监管机构和重点，完善P2P网贷平台退出机制[3]。

杨建辉、林焰（2017）认为，我国P2P网络借贷行业目前存在三大主要风险：一是投资者的反洗钱风险；二是借款人的信用风险、集资诈骗风险和庞氏骗局风险；三是P2P网贷平台自身的法律风险、与第三方合作的业务风险、信息技术风险和声誉风险。同时他们也提出了，如：构建P2P行业征信系统等重要建议[4]。

叶青、李增泉、徐伟航（2016）以690家平台的数据，概况了问题平台的基本特征，并从平台实力、标的特征、风控能力、治理水平四个方面构建变量和模型，提炼了甄别问题平台的风险因素。其研究结论为：平台实力与平台出问题概率成反比；标的类型数量与平台出问题概率成反比；风控能力与平台出问题概率成反比；治理水平与平台出问题概率成反比[5]。

郭金秀、张婉娴（2017）运用logistic二元回归模型，对1945家网贷平台的数据进行了实证分析，研究得出平台注册资本、存续时间、所处地区、高管中拥有硕士及以上学历人数、高管中拥有金融从业经验人数、保障模式、资金存管、股东背景八个因素具有显著抑制问题平台的影响，而唯独收益率具有显著增加问题平台的影响[6]。

谢朝阳、韩梦彬（2018）根据我国P2P网贷平台的发展现状及其面临的主要风险，运用层次分析法构建了一套包括利率指标、人气指标、流动性指标、分散性指标、合规性指标和背景实力指标的六大一级指标体系，并对每个一级指标进行细分二级指标，同时赋予权重。该套指标体系对识别P2P网贷平台风险具有一定的借鉴意义[7]。

张超宇、陈飞（2018）认为，我国P2P网贷平台由于定位不当和风控手段单一等原因，已经从信息中介演变为信息中介和信用中介的复合中介。而复合中介模式下引入的担保机制，不但有可能无法进行风险防范，反而会造成更大的风险集聚。因此，他们认为P2P网络借贷业必须去担保化。同时，他们也提出了以引进专业的保险公司，通过其开发不同保险产品的形式，实现风险转移[8]。

文学舟、樊彩云（2016）通过构建担保机构、P2P网贷平台以及小微企业三者之间的动态博弈模型，研究得出担保机构的介入可以更好地帮助小微企业通过P2P网贷平台获取融资，从而实现担保机构、小微企业和P2P网贷平台的三方共赢[9]。

中国人民银行营业管理部（2017）通过调研多家P2P网贷平台，分析其业务运作及资金第三方存管模式，建立了由监管部门、存管机构和网贷平台组成的三方博弈模型，并从纳什均衡角度探讨了网贷行业未来的发展。他们认为提高网贷平台的造假成本和平台违规行为的罚款是使市场达到良性发展的有效[10]。

汪静、陈晓红、杨立（2018）通过实证分析，得出结论：P2P网贷平台网站信息披露程度越高，越容易吸引投资者参与交易；对于民营系平台，信息披露水平的提升会提高投资者对这些平台的信任；P2P 网贷平台信息披露水平与平台出现问题的可能性成显著负相关；虚假标的、自融和拆标等违规行为使得出现问题的平台大多不愿披露有关借款者和融资项目的信息[11]。

刘骅、张婕（2017）采用熵权法和灰色关联分析相结合的分析方法，可以在审计前对P2P网贷平台的信用风险进行预警，关联度小于0.5的平台，则是信用风险监管的重点，从而为互联网金融审计提供了技术支撑，有效节约了审计资源[12]。

**二、国外文献**

综合来看，境外学者对P2P借贷的研究因其所在区域P2P借贷的发展程度不同而显得较为广泛，既有对P2P借贷存在、发展、定位等方面理论研究，也有对其风险和影响投资决策等方面的实务研究。

Michels,Jeremy(2012)通过实证研究，得出结论：P2P网贷平台借款人自愿展示且无法证实的信息能够为其降低借款成本带来明显的经济效应。他的研究结果显示，额外的无法核实的信息披露与借款利率下降1.27个百分点和投标活动增加8%有关[13]。

Mingfeng Lin等(2013)基于美国Prosper网贷平台的数据，研究得出，友谊关系是信贷质量的信号，个人投资者理解这种关系，并将其纳入其贷款决策中。具体来说，他们认为在网贷平台上有在线好友的借款人会拥有更好的事前结果，即：更容获取借款，且借款利率也会偏低；同时，这些借款人事后也不太可能违约[14]。

Laura Gonzalez;Yuliya Komarova Loureiro（2014）研究了投资者和借款人的个人特征对投资决策的影响。他们研究认为，借款人的年龄与其能否取得借款及借款金额的大小呈现正相关关系；当投资者无法根据借款人年龄作出决策时，借款人的外表将起到很大作用，但当投资者与借款人性别相同时，借款人的“美丽溢价”效应将失去意义。

Riza Emektera; Yanbin Tub（2015）利用Lending Club的数据，对P2P贷款的特点进行了探究，对其信用风险进行了评估。他们研究得出信用等级、债务收入比、FICO评分在贷款违约中起着重要作用。信用等级较低、存续期较长的贷款具有较高的死亡率。另外，高风险借款人收取更高的利率不足以弥补贷款违约的高概率。只有吸引更多的高FICO评分和高收入借款人，平台才能以维持其业务。

Xiao-hong Chen；Fu-jing Jin等（2016）通过实验收集的面板数据构建了Probit和Tobit模型，从理性和感性的角度对P2P借贷中投资者决策行为进行研究，解决了理性与感性的结合问题。其实证结果表明，投资者更喜欢大的、短期的、高利率的贷款。当借款人与投资者有着相似的特征，尤其是出生地、种族时，借款人更容易获得资金，而具有“可识别”教育背景的借款人则更难获得更多的资金。在社会距离与投标量之间存在反向U型关系，这决定了理性还是感性主导着投资者的决策。

Xiao Chen；Dezhu Ye（2017）别出心裁地探讨了标点符号在P2P借贷市场中的作用。他们利用中国知名网贷平台“人人贷”的数据，研究得出标点符号的数量与融资概率和借款利率呈负相关关系。他们认为标点符号的使用会影响贷款描述的可读性，反映借款人的自我控制能力和认知能力。在一定数量的词汇中，过度使用标点使贷款描述变得不正式，降低了文本的可读性，从而削弱了投资者对借款人的信任。

Caroline Stern;Mikko Makinen;Zongxin Qian(2017)对P2P借贷在我国如此受欢迎以及P2P借贷平台在我国不同省份出现的决定因素作了研究。他们认为P2P借贷在手机用户较多的区域更为广泛；P2P贷款余额余额与所在区域传统银行业规模呈负相关关系；P2P网贷平台数量与区域固定资产投资负相关；P2P网贷平台平均收益率与所在区域固定资产投资正相关。

Bih-Huang Jin;Yung-Ming Li;Tsai-Wei Liu(2018)结合我国台湾地区的实际情况，从借款人、投资者、银行和P2P网贷平台四个角度出发，论述了在我国台湾地区发展P2P借贷在一定程度上能够有利于利益相关者。因此，他们建议P2P借贷平台应调整经营策略，以适应台湾的社会文化；同时，他们也鼓励政府加大监管力度，促进P2P借贷与银行开展合作或良性的竞争，从而实现P2P借贷的可持续发展。

Robin Hui Huang（2018）认为由于中国互联网的深度渗透、资金的大量供应和未得到满足的融资需要，中国的P2P网络借贷市场在过去几年经历了爆炸式增长，成为全球最大的P2P网络借贷市场。他旗帜鲜明地指出中国最近建立的相对完善的网络借贷监管机制，如：平台可采用的商业模式限制、注册要求、托管人要求、信息披露要求、借贷限制等，必将产生深远影响，可能导致市场重新洗牌或出现网贷平台与传统银行之间的更多合作。

Olena Havrylchyk;Marianne Verdier(2018) 通过金融中介理论探讨了P2P网贷平台的作用。他们认为，与银行不同，P2P借贷平台不创造货币，也不进行风险和期限转换，但是P2P网贷平台可以组织二级市场在到期前交易借款合同；为确保高效和可持续的金融中介，P2P借贷平台需要确保他们不受授权代理问题的影响，并且要保持他们的动机与投资者一致。

**第三节 研究方法和研究内容**

目前，对P2P网络借贷行业或网贷平台的研究多是采用数量研究和案例分析法。对于本文的研究主题，课题组主要采用了文献研究法和总结归纳法。

一、文献研究法

本文在写作过程中，参考引用了国内外多篇关于P2P网络借贷行业或网贷平台的文献资料。尽管在P2P网贷平台审计方面文献较少，但关注其他学者的研究主题和研究思路，对本文也有很强的借鉴意义。

二、总结归纳法

本文的研究内容，主要是来自课题组成员在实务工作中接触、观察各类P2P网贷平台总结而来，如：对P2P网贷平台业务模式、资金存管的特点、变相自融或假标的常规表现形式等作的总结分析。同时，结合系列政策法规的监管要求，本文针对性地提出了审计的具体目标及相应的审计程序等。因此，本文实现了实践与理论的有机结合。

本文研究内容共包括六章：

第一章，绪论。该章主要介绍了引言部分和文献综述，其中引言部分对P2P网络借贷的含义、作用、在我国的发展状况及存在的突出问题、本次研究意义作了介绍，文献综述部分展示了国内外关于P2P网络借贷的最新研究成果。

第二章，P2P网贷平台业务框架。该章重点介绍了目前我国P2P网贷平台的主要业务框架，包括：业务模式、资金端、资产端、业务种类、担保方、客户资金存管和信息系统。这些业务框架不仅是P2P网贷平台正常运行的核心结构，同时也是相关政策法规的重点监管方向。该章是后续章节的重要基础。

第三章，P2P网贷平台审计目标。基于相关政策法规的要求，该章提出了本次P2P网贷平台专项审计“审什么”问题，即审计目标。

第四章，P2P网贷平台审计计划和审计程序。在第二章和第三章的基础上，该章提出了本次P2P网贷平台专项审计“怎么审”问题，即审计计划和审计程序。

第五章，审计结论与审计报告。该章提出了本次P2P网贷平台专项审计“报告怎么写”问题，即定性审计结论及撰写审计报告。

第六章，结论与展望。

**第四节 创新与不足之处**

尽管目前国内外相关学者已对P2P网络借贷及平台作了大量研究，但在P2P网贷平台专项审计方面却较少。本文根据课题组成员的实务经历和执业经验，同时结合系列政策法规的监管要求，提出了P2P网贷平台专项审计的三大核心问题，即“审什么”、“怎么审”和“报告怎么写”，且对于每类问题，都列明了解决思路和方法。因此，本文的研究成果不仅可以为其他注册会计师开展具体审计工作提供借鉴，也可为相关部门的监管工作提供参考。

P2P网贷平台专项审计对注册会计师来说属于新生业务。如何选择及执行审计程序，必然会出现因人而异的情况。本文的成果便是来自于课题组成员的实务经历和执业经验，所以难免也会出现疏漏和不足。另外，相关政策法规对P2P网贷平台的要求缺乏量化标准，也会在一定程度上影响注册会计师审计的效率和效果。

## 第二章 P2P网贷平台业务框架

**第一节 业务模式**

随着互联网技术的不断向前发展，历经连续多年的野蛮生长后，国内的P2P网贷平台运营方式及特点也在发生日新月异的变化。单从业务模式来讲，国内的P2P网贷平台就表现的风格迥异，尤其是那些规模较大的平台，其业务模式也早已不是只提供撮合服务这么简单了。

目前，国内的P2P网贷平台业务模式可分为三类：“直投模式”、“授权投资模式”和“定期产品+债权转让模式”。一般而言，规模较小的平台通常都是“直投模式”；少数平台会选取“授权投资模式”；而对于那些存量规模高达几十亿，甚至上百亿的大平台则更倾向于选择“定期产品+债权转让模式”。当然，同一平台可能同时存在两种或三种模式，如部分平台展示的散标项目则属于“直投模式”，定期产品可能属于“定期产品+债权转让模式”。

一、直投模式

“直投模式”，顾名思义，对于每个借款项目，都是由投资者本人作出投资决策，即决定是否出借或出借多少资金给借款人。“直投模式”也被称为手动投标或散标模式。此种模式下，当P2P网贷平台通过官网或APP向投资者展示符合其风控条件的借款人及借款信息后，投资者会根据自己的投资偏好作出决策，而P2P网贷平台不会干涉。一旦投资者确认投资，则投资者的出借期限、出借利率与借款人的借款期限、借款利率相一致。当然，投资者如果急需资金，也可向P2P网贷平台申请转让已投资的标的债权（仅限同一平台投资标的），对平台来说，发布该债权转让标的和发布其他新的借款标的并无太大差别。

因此，如果不考虑其他因素，“直投模式”下的P2P网贷平台就是一个非常典型的信息中介平台。

二、授权投资模式

“授权投资模式”，则是投资者不会直接决定是否投资具体的借款项目，而是通过授权P2P网贷平台，由其代为作出投资决策，该种模式也被称为自动投标。一般来讲，此种模式下，投资者通常会与P2P网贷平台签署授权协议，并列明授权投资的条件，如：投资标的类型、期限、金额、单个标的投资比例等关键要求，当出现满足投资者投资条件的标的时，平台则会代投资者作出投资决策。随后，投资者便可通过登陆平台官网或APP查看自己授权资金的投资结果。当然，与“直投模式”一样，投资者如果急需资金，也可向P2P网贷平台申请转让已投资的标的债权（仅限同一平台投资标的）。

由于投资者向平台授权时，平台无法提前预知授权资金最终会出借给谁，自然投资者也就无法知晓其所投资金准确的收益率及投资期限。如果没有满足投资者授权条件的标的时，一方面，投资者授权资金可能会出现闲置，实务中也被称为“资金站岗”，此时投资者的实际收益率就会有所折扣；另一方面，如果出现了优质的借款人，但因其借款期限等原因与投资者授权条件不符时，平台可能面临优质资产流失的风险。因此，只有少数平台会选择“授权投资模式”，或者同一平台只有少数投资者愿意接受该种模式，其他多数投资者依然是其他模式。

三、定期产品+债权转让模式

所谓“定期产品+债权转让模式”，即P2P网贷平台会推出系列定期产品，如：期限为60天，预期年化收益率8%的某类产品，投资者一旦购买此类产品，在产品期限内便无需任何操作，期间的任何投资决策都是由P2P网贷平台代为作出。由于平台代为投资的项目期限很有可能与投资者购买的产品期限不一致，即会出现资金与资产期限错配情况，于是平台会在投资者产品快要到期时将投资者持有的债权进行转让，从而保证投资者能按照事先产品的说明到期收回本息。当然，如果出现债权转让失败时，投资者也不得不持有至平台代为投资项目的自然到期。

目前，实务中，“定期产品+债权转让模式”下的P2P网贷平台在投资者购买产品时会与投资者签署一份类似服务协议或授权投资协议，约定在投资者购买的产品期限内，由平台代为作出投资决策。因此，该种模式带有授权性质，但与“授权投资模式”不同的是，该种模式下投资者并不会明确授权投资的具体条件，所有的决策权都掌握在P2P网贷平台手中。从形式上看，该种模式下的定期产品和银行推出的理财产品十分相似，只不过投资者在P2P网贷平台代为决策后，可以通过登陆平台官网或APP查看自己所投资金的最终去向，且资金的流动全部经过P2P网贷平台开通的存管银行而已。

2018年8月13日，P2P网络借贷风险专项整治工作领导小组办公室发布了《关于开展P2P网络借贷机构合规检查工作的通知》中明确了如果P2P网贷平台向投资者提供各类定期产品或承诺出借资金可以随时提取，包括在合同协议中约定通过债权转让方式到期推出的定期产品，只要借款人实际借款期限和投资者出借期限相匹配；或者在产品名称中标明持满一定时间方可转让、同时已充分向投资者提示流动性风险并由投资者事先书面确认的不算违规。这也是官方首次正式肯定 “定期产品+债权转让模式”的合理与合规性。

“定期产品+债权转让模式”属于创新之举，能够给P2P网贷平台及客户带来很大的便利。具体来说，主要有以下优点：

第一，P2P网贷平台不用拆分借款项目期限。通常而言，投资者偏好于中短期项目。对于长期借款项目，P2P网贷平台如果采用“直投模式”，则很有可能会募集失败，但在“定期产品+债权转让模式”下，期限再长的标的项目都不是问题。

第二，P2P网贷平台不用拆分借款项目金额。对于一些金额较大的借款项目，也有可能面临投资者认购不足的情况，而“定期产品+债权转让模式”下，投资者购买的是定期类产品，至于资金如何分配，完全是由P2P网贷平台决定。因此，再大金额的借款项目也基本上不会面临募集失败的风险。

第三，客户体验度良好。“直投模式”下，投资者需要经常关注平台发布的各类借款项目信息，优质项目有可能来不及申购，而差的项目又不愿意投资，尤其是对那些中老年投资者，由于不熟悉电脑和智能手机的操作，可能体验度极差。另外，少数出借金额高达几百万、几千万，甚至上亿的“土豪”投资者们，由于资金量特别大，如果由其自己来决定每个项目的出借金额，其繁琐程度可想而知。而“定期产品+债权转让模式”下，投资者购买的是定期类产品，期间不用作出投资决策，到期收回本息，其体验度极好。

第四，P2P网贷平台能够实现盈利最大化。“定期产品+债权转让模式”下，投资者购买的定期类产品，其预期年化收益率也被锁定了。对P2P网贷平台来说，掌握了投资决策权，也就有可能决定借款人的借款成本。因此，P2P网贷平台完全可以在满足自身的风控标准后，最大化借款人的借款成本，而超出投资者的预期年化收益率部分自然就归属于P2P网贷平台。

当然，“定期产品+债权转让模式”也是存在缺点与不足的，主要体现在以下几个方面：

首先，投资者购买定期产品后，无论P2P网贷平台如何匹配投资者的资金，投资者只能拿到固定的收益，而且借款利率、各个项目出借资金及比例等核心要素，几乎都是由P2P网贷平台决定的，而不是投资者事先设定的。从投资者角度，除了其资金是存放在P2P网贷平台存管银行和知道其资金去向外，这和购买银行的各类理财产品并无太大差别。

其次，“定期产品+债权转让模式”下的P2P网贷平台有构筑资金池嫌疑。尽管P2P网贷平台也许上线了银行存管，平台无法直接触碰投资者资金，但资金控制权依然掌握在平台手中。在投资者购买定期产品时，P2P网贷平台也很难确定投资者的资金会被匹配至什么项目。对于有些平台，如果定期产品快到期时，投资者没有选择预约提现，会自动顺延下一期的定期产品，此时来看便是先有资金后有项目，也就有了资金池嫌疑。

还有，“定期产品+债权转让模式”下的P2P网贷平台，对投资者来说，借款项目也基本上不存在资金募集期。

同时，由于在投资者购买定期类产品时，P2P网贷平台也很难知晓其资金最终会被匹配至什么项目，自然也无法向投资者披露借款人及借款项目的相关信息，只能等到资金匹配完毕之后，平台才能以“后补”形式进行信息披露，但此时投资者的资金也许已经被划转至借款人了。因此，“定期产品+债权转让模式”下的P2P网贷平台在信息披露时，很难做到“及时性”，这也是有些“大平台”的信息披露不如小平台的原因之一。

由此可见“定期产品+债权转让模式”下的P2P网贷平台，似乎已经脱离了信息中介机构的定位，而演变为一种“理财平台”或“资产管理平台”。这种模式有一定的合理性。但这种模式下产生的不足与问题，是值得思考和关注的。

**第二节 资金端**

资金端，也即投资者的来源，在任何P2P网贷平台都是处于举足轻重的地位。失去了稳定且一定量金额的资金端后，对任何P2P网贷平台而言，再优质的资产都会成为无源之水、无本之木。《暂行管理办法》发布之后，明确指出P2P网贷平台不得自行或授权、授权第三方在互联网、固定电话、移动电话等电子渠道以外的物理场所进行宣传或推介融资项目。因此，面对新的法规，P2P网贷平台只能依托线上进行获客，不得从事线下营销。

目前，P2P网贷平台主要是依托互联网、电视、其他媒体等线上方式获取投资者来源，其中互联网是主要手段。具体来说，通过互联网方式获客，P2P网贷平台也主要是与网贷天眼、今日头条、360、华为应用市场、苹果IOS、国内各大门户网站，如：百度、新浪、网易、腾讯等合作，由合作方来推广宣传；通过电视方式宣传，P2P网贷平台一般会邀请影星、歌星等公众人物，以广告形式进行推广宣传，如：人人贷就邀请了著名影星张涵予以广告短片形式宣传；通过其他媒体形式宣传，主要包括：纸媒、广播等形式。

当然，P2P网贷平台也可以自主获客，如以创办微信公众号、微博账号、投资论坛等形式吸引投资者。另外，实务中有不少P2P网贷平台以给予老的投资者优惠券或抵扣券、返现等形式，鼓励老的投资者引进新的投资者，俗称“老带新”。值得说明的是，个别P2P网贷平台为获取投资者，甚至不惜采用高额返利形式，最有名的莫过于联璧金融推出的“斐讯系0元购路由器模式”。尽管，联璧金融最终触雷身亡，但就在后续的投资者维权中，还引发了一场令人啼笑皆非的闹剧。因为在维权队伍中，竟然掺杂了不少“羊毛客”，本来是想薅联璧金融的羊毛，没曾想弄巧成拙，反被联璧金融薅了羊毛。

虽然，坊间传闻的“四大高返平台”：联璧金融、雅堂金融、钱宝网、唐小僧，均已陆续被警方立案调查，但他们推崇的以高返形式获取投资者，也足以证明资金端对P2P网贷平台的重要性。

**第三节 资产端**

资产端，也即借款人，一方面由于P2P网贷平台的人力、物力有限，且《暂行管理办法》明令禁止平台不得线下宣传，同时也为了防范风险，因此同资金端一样，目前大多数P2P网贷平台的资产端也是来自于合作方推荐。通常情况下，不同平台或同一平台不同种类的借款项目，如：车贷、供应链、消费金融等，都会对应不同的合作方。资产端合作方根据其掌握的业务资源，能够接触较多的有借款需求的单位或个人。当借款人有借款需求后，资产端合作方会先对其进行初审，如果初审合格，再推送至相应的合作平台，然后再由平台进行复审，如果平台复审无误，下一步即可执行发标程序，直至撮合完成。对于这类平台，如果打开其官网或APP，一般只有投资者投资端口，而无借款人借款端口。

然而，也有部分平台凭借其良好的口碑及出色的线上营销能力，也能自主获取借款人。但此类平台在初创时期，对股东及高管的营销能力和风控能力要求较高，否则一旦无法获取稳定的业务资源，就很容易被淘汰出局，因此这类平台的数量也就自然而然较少。相应地，如果打开这类平台官网或APP，一般都可以看到既有投资者投资端口，也有借款人借款端口。

**第四节 业务种类**

在早期的网络借贷业务中，P2P网贷平台的主要业务类别为个人信用借款。然而，随着互联网的普及和不断发展，同时也随着P2P网贷平台数量不断增加，当下我国的网贷行业，其业务种类可谓是五花八门、层出不穷。不过主流的业务种类基本上还是属于以下范畴：信用贷、车贷、房贷、消费金融、供应链、票据贷等。

一、信用贷

小额信用贷款是网络借贷行业最早的业务类别。在欧美发达地区，由于个人征信体系比较完善，其主流的网贷业务也是个人信用贷款。一般情况下，当借款人向P2P网贷平台申请信用借款时，平台从风控角度，会索取借款人，诸如：工作证明、收入证明、征信报告等核心资料；如果是法人借款，平台还会额外索要银行流水、财务报表、纳税申报表等重要资料，或者线下去调研、审核。

由于信用贷款门槛低、坏账率较高，不少平台都纷纷转型其他业务，或寻求独立第三方对借款人进行担保，即借款人向担保方支付担保费，当借款人出现逾期还款或违约时，由担保方代为偿还。

二、车贷

截至目前，车贷业务已俨然成为网络借贷行业的最主流资产之一。相比于信用贷款，车贷业务的真实性更为可信，风险更容易掌控，操作流程也更为复杂。对P2P网贷平台来说，此类业务的资产端几乎都是由合作方推荐而来，如：汽车销售公司、融资租赁公司等。另外，车贷业务也可细分为不同种类，一般来说，主要有车辆抵押/质押贷款、车辆过桥贷和车辆融资租赁贷三种形式。

（一）车辆抵押/质押贷

车辆抵押/质押贷，即借款人将其持有的车辆抵押或质押给P2P网贷平台资产端合作方或其他第三方，从而取得借款。从风控角度，P2P网贷平台一般会根据借款人车辆的新旧程度进行评估，再根据评估金额决定借款人的借款额度。对于车辆抵押借款，P2P网贷平台还会要求在车辆上装载GPS等定位系统确保抵押物的安全与足值。对于车辆质押借款，P2P网贷平台一般会要求借款人将其车辆存放在指定的仓库里，而仓库可能是属于合作方的，也有可能是P2P网贷平台自己租赁的。另外，为防止出现流动性风险，多数P2P网贷平台也会要求合作方承担连带责任担保。

（二）车辆过桥贷

车辆过桥贷，又称车辆垫资贷，是指购车人在办理按揭买车时，由于银行审批放贷存在一定的审核周期，而如果购车人想在第一时间购得车辆，便会产生借款需求。此时，汽车销售公司或汽车金融公司作为合作方，便把购车人推荐至合作的P2P网贷平台，如果P2P网贷平台审核无误，就会将其借款信息发布，直至购车人取得借款。待购车人银行审批通过后，再以银行放款金额作为其还款来源。一般情况下，车辆过桥贷的借款周期都普遍较短，多为10-30天左右。

多数P2P网贷平台都会要求购车人将其报送给银行的信息资料，也报送一份给P2P网贷平台，以此作为其风控资料。同时，为防止购车人银行审批通不过，多数P2P网贷平台也会要求汽车销售公司或汽车金融公司提供连带责任担保。

（三）车辆融资租赁贷

相比前两种车贷业务，车辆融资租赁贷略显复杂，现以网约车司机借款为例进行说明。当承租方，也即后来的借款人，有运营网约车的需求但自身资金不足时，汽车融资租赁公司会将其推荐至合作的P2P网贷平台，如果达到了P2P网贷平台的风控标准，最终会从P2P网贷平台投资者处获得一笔借款。然而，该笔借款会直接划拨至汽车融资租赁公司处，由其对外购买车辆，同时车辆所有权归属于汽车融资租赁公司，承租方拥有车辆使用权。获得车辆后，承租方便可运营网约车业务，以每月取得的出租收入作为其还款来源，承租期满后，再取得车辆所有权。另外，汽车融资租赁公司也会和网约车平台合作，用以获取借款人每月的车辆运营信息，从而防范借款人的逾期或违约风险。

当然，P2P网贷平台为控制风险，也都会要求汽车融资租赁公司提供连带责任担保。根据课题组的实务经验，车辆融资租赁贷由于承租期较长，而投资者一般又偏好于中短期投资，因此该类业务主要常见于规模较大的P2P网贷平台，因为只有大规模的P2P网贷平台，其债权转让模式能够满足这种期限错搭。

三、房贷

房贷，根据其业务性质的不同，可分为房抵贷和二手房过桥贷，其中：房抵贷类似于车辆抵押贷，二手房过桥贷类似于车辆过桥贷。因此，本文不再赘述。

四、消费金融贷

消费金融贷，是指P2P网贷平台通过识别借款人的消费场景，而向借款人提供的小额贷款。常见消费场景可分为电商场景消费和服务类消费，前者主要包括购买3C电子产品、家电或乘用车，后者则包括房屋装修、教育培训、旅游、医疗美容、租房等。

一般而言，对于此类业务，P2P网贷平台可选择与消费分期公司合作，同时也会要求其为借款人提供担保。当然，P2P网贷平台也可以直接与电商平台、商超、医疗机构、教育培训机构开展合作，只不过采取直接合作模式，会对平台的风控要求较高。

五、供应链金融贷

供应链金融贷，是指P2P网贷平台围绕核心企业，以真实的交易背景为前提，通过管理核心企业上下游中小企业资金流和物流，同时再以上游企业应收账款质押和下游企业存货质押等形式，向借款人提供的贷款。目前，从P2P网贷平台与核心企业的合作模式来看，供应链金融贷可分为：上游企业应收账款质押贷和下游企业存货质押贷。

然而，对P2P网贷平台来说，核心企业在供应链金融贷业务中，扮演的绝对是主角。因为，对于上游企业应收账款质押贷，借款人的还款来源就是核心企业的应付货款；而对于下游企业存货质押贷而言，核心企业通常又承担了，诸如：回购、保证还款等担保责任。目前，与P2P网贷平台开展合作的核心企业，多为实力雄厚，话语权较强的单位，大至知名上市公司，小至区域龙头经销商等。

六、票据贷

票据贷，即借款人以其拥有的未到期银行承兑汇票或商业承兑汇票作为质押物，通过P2P网贷平台向投资者借款。由于借款人向银行申请贴现，手续一般较为繁杂，因此当借款人急需资金时，便有可能会通过P2P网贷平台申请借款。实务中，为控制风险，多数经营票据贷的P2P网贷平台只接受以银行承兑汇票作质押的借款业务。

**第五节 担保方**

《暂行管理办法》规定P2P网贷平台不得直接或变相向投资者提供担保或者承诺保本保息。因此，P2P网贷平台只能定位于信息中介，而不能扮演信用中介的角色。鉴于此，除纯信用借款、抵押和质押借款业务外，P2P网贷平台都会寻求第三方担保方对借款人进行担保。P2P网贷平台寻找的第三方担保方通常有以下几种形式：

第一，担保方为P2P网贷平台资产端合作方。

第二，担保方为借款主体的亲属或法定代表人或股东或实际控制人。

第三，担保方为独立的第三方（与P2P网贷平台无关联关系），如：融资性担保公司、非融资性担保公司，抑或是其他普通性质的公司。

虽然不少P2P网贷平台确实找到了一家或多家独立的第三方作为担保方，但这些独立第三方是否具备担保资质、担保能力，却少有人关注。一旦担保方担保余额超越其真实的担保能力时，对投资者而言，其风险敞口便暴露无遗。

**第六节 客户资金存管**

无论是《暂行管理办法》，还是《网络借贷资金存管业务指引》，都明确要求P2P网贷平台应选择符合条件的银行业金融机构作为投资者与借款人的资金存管机构。要求P2P网贷平台接入存管，其目的无非是防止平台挪用客户资金，或构建资金池等行为。

根据网贷之家研究中心不完全统计数据，截至2018年5月18日，已有58家银行布局了P2P网贷平台资金直接存管业务，共有1022家正常运营平台宣布与银行签订直接存管协议（含已完成资金存管系统对接并上线的平台），占同期P2P网贷行业正常运营平台总数量的54.45%；其中789家正常运营平台与银行完成直接存管系统对接并上线（含上线存管系统但未发存管标的平台），占P2P网贷行业正常运营平台总数量的42.04%[23]。由此可见，我国P2P网贷平台银行存管上线率很低。

另外，虽然我国部分P2P网贷平台已经上线了银行存管，但存管模式存在差异性，且同一银行在对接不同网贷平台时，也会因网贷平台业务规模、系统的不同而不同，少量平台的银行存管方案并不完全符合《网络借贷资金存管业务指引》的要求。

**第七节 信息系统**

由于行业的特殊性，P2P网络借贷平台几乎每天都要和大量的投资者、借款人、存管银行等机构发生信息的融合与交互，每天都要完成大量的数据输入、数据处理、数据输出和存储工作，而这一切都是借助于完备的信息系统才能完成。因此，完备的信息系统是P2P网贷平台正常运营的重要载体。

目前，我国P2P网贷平台的信息系统既有平台技术人员自主开发的，也有直接外购的。通常，规模较大的平台多是采用自主开发，规模较小的平台由于技术实力有限，可能直接外购。无论是何种形式，一个完备的信息系统应包括前台模块和后台模块。前台模块是面向广大投资者及借款人的可视化模块，至少包括：用户注册/登录、标的展示、投资管理（因平台的业务模式不同而不同）、借款管理、账户管理、信息披露等。后台模块通常包括：用户管理、审核管理、借贷管理、贷后管理、财务管理、报表管理和运营管理等。图2-1、2-2为典型的P2P网贷平台信息系统前台和后台模块结构图：

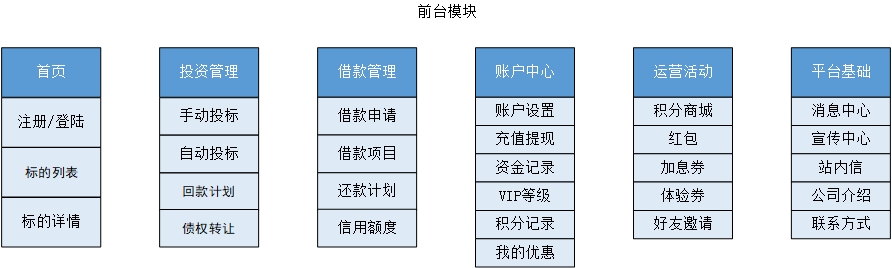


图2-1 典型的P2P网贷平台信息系统前台模块结构图

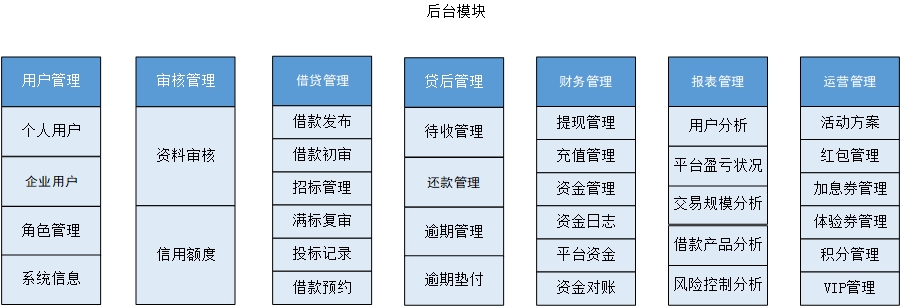


图2-2 典型的P2P网贷平台信息系统后台模块结构图

## 第三章 P2P网贷平台审计目标

**第一节 P2P网贷平台审计的总体目标**

2016年10月中国银监会等部门联合出台的《暂行管理办法》，明确规定P2P网贷平台应当聘请会计师事务所定期对其经营合规性、客户资金存管、信息披露以及信息科技基础设施安全进行审计。《暂行管理办法》指明了P2P网贷平台审计的总体目标，那就是：对P2P网贷平台经营是否合规；是否实现客户资金与自有资金隔离管理并选取符合条件的银行业金融机构作为存管机构；信息披露是否真实、准确、完整、及时；信息科技基础设施是否安全发表审计意见。

**第二节 P2P网贷平台审计的具体目标**

在《暂行管理办法》出台后，中国银监会等部门又陆续出台了《网络借贷信息中介机构业务活动信息披露指引》（以下简称“信披指引”）、《网络借贷信息中介机构备案管理登记指引》（以下简称“备案指引”）、《网络借贷资金存管业务指引》（以下简称“存管指引”）、《关于进一步加强校园贷规范管理工作的通知》（以下简称“校园贷管理通知”）、《关于规范整顿“现金贷”业务的通知》（以下简称“整治办函141号文件”）和《关于做好P2P网络借贷风险专项整治整改验收工作的通知》（以下简称“整治办函57号文件”）。这些政策法规不仅在原有《暂行管理办法》的基础上，有效融合了P2P网络借贷行业发展的最新动态，而且比较符合新形势下监管部门对P2P网络借贷行业的监管要求。因此，和《暂行管理办法》一起，这些政策法规共同构成了本次P2P网贷平台审计的理论依据。同时，P2P网贷平台审计的具体目标也尘埃落定。

**一、经营合规**

合规审计的总体目标为经营合规，但由于系列政策法规细则较多，导致合规审计的具体目标也就显得错综复杂。对照上文所述有关P2P网贷平台的系列政策法规，合计统计了“13+1+15”共29条经营合规细则（有些细则会在不同政策法规中均有体现），以此作为P2P网贷平台合规性审计的具体目标。其中：“13”为《暂行管理办法》第三章“业务规则与风险管理”的第十条13条负面清单；“1”为《暂行管理办法》第三章“业务规则与风险管理”的第十七条，关于对借款人借款余额上限的规定；“15”为《暂行管理办法》和其他政策法规的15条义务性和其他规定。

**（一）十三条负面清单**

1.网络借贷信息中介机构不得为自身或变相为自身融资。

这一规定明确了P2P网贷平台自身不得成为借款人，但如何理解变相自融，无论是理论界还是实务界，尚存在争议。

2018年7月18日，杭州知名网贷平台“鑫合汇”举行了一场投资者见面会。会上，鑫合汇运营总监徐宏彪直接坦言：“大家现在看到的爆雷平台，90%都不是真正的P2P，最终爆雷都是因为自融挪用和假标诈骗，其余一小部分是风控能力弱导致的高额坏账”[24]。作为业内人士，徐宏彪的观点无疑直指痛点，一语道破了当下我国网贷平台的最大问题，那就是自融或变相自融已经成为问题平台的“头号杀手”。

对于自融的理解，毫无疑问，P2P网贷平台自身不得成为借款人。对于变相自融，课题组认为如果P2P网贷平台关联方完全是自己使用资金，且不违反其他规定，同时P2P网贷平台作了充分的信息披露，则不会形成变相自融。反之，如果P2P网贷平台关联方通过平台取得融资后，又向平台提供资金拆借，或P2P网贷平台未作充分的信息披露，则构成变相自融。

另外，从已经暴雷的平台来看，很多问题平台早已摈弃了以平台自身或其关联方名义进行融资的低级做法，而是选择更为隐蔽的构造“马甲账户”，也就是俗称的假标形式进行融资。虽然，利用工商信息或亲属信息无法查到“马甲账户”与P2P网贷平台及其关联方存在关联关系，但最终的资金流向却可能与平台的董事、监事、高级管理人员、股东或实际控制人等关联方有着千丝万缕的联系。例如，根据报道，杭州知名平台“牛板金”就是因为其四位董事联手通过假标的形式骗取了大量的资金，然后投资于房地产，由于流动性告急，而导致平台暴雷。如果事情属实，那么牛板金的这种做法就是典型的变相自融。

《暂行管理办法》明确将网贷平台定位为信息中介，平台不得对投资者保本保息。然而，那些暴雷的平台，为何其借款人逾期会如此集中，金额又是如此之大？如果借款人和平台的董监高、股东或实际控制人没有任何关系，为何在出现还款逾期后，平台的相关当事人为何会跑路、失联呢？可见，那些跑路的平台都是不打自招，归根结底，就是变相自融。

因此，如果P2P网贷平台存在“马甲账户”形式的借款人，则有可能会构成变相自融（也有可能是为了规避借款余额上限问题），但“马甲账户”的隐蔽性非常强，除非有确凿证据，否则很难界定。课题组根据实务经验，总结了以下识别“马甲账户”或假标的经验：

（1）对于自然人借款人，借款人不直接收取借款本金及归还本息，而是由推荐人，即P2P网贷平台资产端合作方代收代付。

（2）对于企业或个体工商户借款人，借款人注册时间距离借款时间较近。课题组甚至发现，有些借款单位的成立时间距离其通过P2P网贷平台借款的时间竟然不足一个月，似乎这些单位就是为了借款而成立的。

（3）借款单位注册资本较低，如：100万以下。

（4）借款单位注册地址可能会异常，如：注册地址为居民楼而非写字楼。同时，存在多个借款单位注册地址比较集中，甚至处于同一位置，如：之前爆出的银豆网，就是通过大批注册地址相同的单位组团借款，最终资金去向不明，涉嫌变相自融。

（5）借款单位多为非制造型企业，如：贸易公司、电子商务公司等。

（6）借款单位股东多为个人股东。

（7）借款人借款用途模糊，如：补充流动资金或经营之用等。

（8）借款人的借款利率可能相对偏低，甚至和银行贷款利率相差无几。

（9）借款人的担保方实力不强，如：由一家普通的第三方公司作担保，甚至由借款单位的股东、实际控制人或法定代表人提供担保。

（10）P2P网贷平台无法向投资者披露关于借款人和借款项目的重要信息，如：财务报表等、银行账户流水、借款项目进度等。

（11）P2P网贷平台官网或APP无借款端口。

（12）P2P网贷平台未上线银行存管。

（13）P2P网贷平台向借款人收取的服务费率偏低。

（14）P2P网贷平台盈利情况不佳。

（15）P2P网贷平台的股东实力不强，尤其是大股东，非国企，非上市公司，非知名度较高的创投公司。

（16）P2P网贷平台的董事、监事、高级管理人员缺乏丰富的金融机构从业经验，甚至学历较低。

当然，如果P2P网贷平台及借款人存在上述一条或多条情况的，并不意味着P2P网贷平台就发布了假标，但如果同时符合以上多条时，尤其是第1至第11条，注册会计师在审计时，应引起重视。另外，根据《暂行管理办法》的规定，法人借款人的借款余额上限远大于自然人，基于此，网贷平台更容易以法人假标的形式进行变相自融；以大量自然人假标形式进行变相自融的难度较大，但如果是由第三方代收代付时，也有较大嫌疑；如果平台全部是自然人借款，且由本人收款、还款时，变相自融的可能性极小，毕竟自然人的身份证号、手机号、银行卡号等关键信息是唯一的，但也不排除某些P2P网贷平台处心积虑，通过在民间大肆搜寻、购买老百姓的手机号、身份证和银行卡等信息，虚构标的，进而达到变相自融的目的。

2.网络借贷信息中介机构不得直接或间接归集出借人的资金。

该条规定旨在杜绝网贷平台构建资金池，防止网贷平台随意挪用投资者资金，甚至以新还旧构筑庞氏骗局。网贷平台及其关联方不得在无具体借款项目情况下，以自有资金账户先行归集投资者资金。另外，注册会计师在审计时也要警惕网贷平台可能以风控为名，先行归集投资者资金，然后划转至其资产端合作方，再由其对外出借，此种合作方的超级借款人模式也是属于网贷平台间接归集投资者资金范畴。

3.网络借贷信息中介机构不得直接或变相向出借人提供担保或者承诺保本保息（《暂行管理办法》第十条）。

该条规定旨在强调网贷平台只能做信息中介，不能做信用中介。具体来讲，网贷平台自身不能以计提风险备付金等形式向投资者宣传保本保息，也不能与投资者签署相关协议，约定当借款人出现还款逾期时，以回购其债权、代偿等形式进行担保。同时，网贷平台关联方也不得对投资者进行担保。另外，如果网贷平台是以支付费用形式获得独立第三方对投资者担保的，也视为网贷平台变相向投资者提供担保，同样是不被允许的。

4.网络借贷信息中介机构不得自行或授权、授权第三方在互联网、固定电话、移动电话等电子渠道以外的物理场所进行宣传或推介融资项目。

该条规定旨在强调网贷平台只能通过互联网等线上方式，获取资金端客户。网贷平台不得以风控为名，设置线下门店进行推广宣传。

5.网络借贷信息中介机构不得发放贷款，但法律规定另有规定的除外。

由于网贷平台只能定位为信息中介，并非放贷组织，因而不能将自有资金出借给网贷平台的借款人。实务中，有网贷平台因标的项目募集期满，实际募集的资金小于借款人拟借款金额时，会以自有资金进行补差，虽然金额较小，但依然是违规行为。另外，值得一提的是，网贷平台的关联方作为投资者，则是允许的。

6.网络借贷信息中介机构不得将融资项目的期限进行拆分。

该条规定旨在避免借款人短借长投，造成流动性风险。通常情况下，投资者是偏好期限较短的借款项目。因此，网贷平台为了促进撮合成功，可能会将期限较长的项目分拆为数个短期项目，然后在上一个项目快要到期时，再发布一个新的项目，借款人可以用新项目借款的钱，归还上一个项目的借款，如此滚动操作，直到满足借款人的真实用款期限。然而，由于我国互联网金融经过十多年的野蛮生长后，国内部分平台已经抛弃了期限拆分这种做法。因为，如前文所述，“定期产品+债权转让”模式可以轻易破解这一难题。对于此类业务模式的平台来说，即便是再长期的项目，都可以成功撮合。另外，实务中还有金额拆分情况。原因在于，有些大金额标的可能短时间内无法匹配到足额的投资者，但总体来说，其借款余额只要不超过上限就不算违规。

7.网络借贷信息中介机构不得自行发售理财等金融产品募集资金，代销银行理财、券商资管、基金、保险或信托产品等金融产品。该条规定是对网贷平台业务范围的定性，网贷平台只能定位为信息中介，自身不能发售任何理财产品，也不得帮助其他金融机构代销任何金融产品。具体来讲，对于该条规定，网贷平台应该做到：不能以理财名义进行推广宣传，官网、APP、相关协议均不能出现理财字样；推出的各类产品必须可穿透至实际借款人和借款项目；官网、APP不得为其他金融机构的金融产品开放链接端口。

8.网络借贷信息中介机构不得开展类资产证券化业务或实现以打包资产、证券化资产、信托资产、基金份额等形式的债权转让行为。该条规定旨在强调网贷平台只能撮合投资者和借款人之间的借贷交易，撮合成功的结果是投资者和借款人形成直接的借贷关系，并签署明确的借款协议。网贷平台不能将资产端已经形成的债权类资产转让给投资者，如金融资产交易所的各类非标资产、融资租赁公司的应收租赁权、小贷公司的应收贷款等，否则投资者便会有“次贷”风险。值得说明的是，如果网贷平台上的投资者为了解决流动性问题，可以授权网贷平台将其通过平台形成的债权转让给同一平台的其他投资者，但不能跨平台转让。

9.除法律法规和网络借贷有关监管规定允许外，网络借贷信息中介机构不得与其他投资机构、代理销售、经纪等业务进行任何形式的混合、捆绑、代理。

该条规定旨在强调网贷平台只能从事网络借贷业务的撮合服务，不得从事非借贷业务。

10.网络借贷信息中介机构不得虚构、夸大融资项目的真实性、收益前景，隐瞒融资项目的瑕疵及风险，以歧视性语言或其他欺骗性手段等进行虚假片面宣传或促销等，捏造、散布虚假信息或不完整信息损害他人商业信誉，误导投资者或借款人。

该条规定强调网贷平台应进行完善的信息披露，主要表现在三个方面：一是网贷平台不得向投资者夸大描述借款项目的真实性、收益前景，而又隐瞒借款项目的瑕疵和风险；二是网贷平台不得向投资者进行不当宣传，如：平台成交量大、零逾期等；三是网贷平台不得对其他同行进行诋毁，从而误导投资者或借款人。

11.网络借贷信息中介机构不得向借款用途为投资股票、场外配资、期货合约、结构化产品及其他衍生品等高风险的融资提供信息中介服务。

该条规定实际是从保护投资者利益的角度出发，要求网贷平台不得为高风险资金用途的借款人提供撮合服务。另外，《整治办函141号文件》也明确指出，网贷平台不得提供无指定用途的借贷撮合服务。然而，实际情况是，借款人在申请借款时，往往会将其借款用途描述的比较模糊，如：补充流动资产、经营之用等，即便是投资高风险领域，也很难核实。另外，高风险领域投资包括但不限于股票、场外配资、期货合约、结构化产品等证券投资，像房地产首付贷、转贷也是不被允许的。

12.网络借贷信息中介机构不得从事股权众筹业务。

众筹属于互联网金融的另一种形式。该条规定明确禁止网贷平台不得从事股权众筹业务，不得发售股权众筹类产品。

13.法律法规、网络借贷有关监管规定禁止的其他活动。

该条规定是作为对负面清单的补充说明，其他法律法规、网络借贷的有关禁止性规定与上述13条具有同样效力。因此，注册会计师应根据自身的职业判断，对其他各类禁止性规定特别关注。

**（二）借款人借款余额上限的规定**

网络借贷金额应当以小额为主。同一自然人在同一网贷平台的借款余额上限不超过人民币20万元；同一法人或其他组织在同一网贷平台的借款余额上限不超过人民币100万元；同一自然人在不同网贷平台的借款总余额不超过人民币100万元；同一法人或其他组织在不同网贷平台的借款总余额不超过人民币500万元（《暂行管理办法》第十七条）。该条规定旨在强调网贷平台要防范借款人金额金额过大，借贷过于集中的风险，一方面可以更好地保护投资者利益，另一方面也可以降低借款人的道德风险。然而，由于我国征信体系尚不健全，实务中基本无法核实借款人在其他网贷平台的借贷金额，因此对于借款人在不同平台借款总额的审计会存在一定盲区。另外，对于个体工商户借款的，应将其认定为自然人性质。实务中，有些借款人为了规避余额上限的问题，也可能存在以“马甲账户”进行借款，如同一股东通过其控制的不同单位进行借款。为此，注册会计师在审计时应予以关注。

**（三）业务规则与风险管理的规定**

1.对出借人与借款人的资格条件、信息的真实性、融资项目的真实性、合法性进行必要审核（《暂行管理办法》第九条）。该条规定，一方面要求P2P网贷平台应对投资者进行必要的审核，如：投资者是否具备非保本类金融产品投资经历并是否熟悉互联网、收入来源是否合法等；另一方面，P2P网贷平台更要严格审核借款人的相关信息，如：信用是否良好、真实的借款用途、还款能力等，这些信息确认无误后，还会以信息披露的形式展示给投资者。因此，该条规定其实和《暂行管理办法》第三条的纲领性规定是遥相呼应的，其重要性非同小可。

2.网络借贷信息中介机构应当采取措施防范欺诈行为，发现欺诈行为或其他损害出借人利益的情形，及时公告并终止相关网络借贷活动（《暂行管理办法》第九条）。由于互联网具有虚拟性和隐蔽性，使得不法分子不需要花费很大的成本，就可以随时、随地进行网络诈骗。因此，该条规定强调网贷平台应当采取反欺诈措施，防范不法分子的欺诈融资行为。但遗憾的是，该条规定并没有设置反欺诈措施的量化标准。如果从法理的角度理解，该条规定实质是监管部门鼓励网贷平台完善反欺诈措施。作为P2P网贷平台风控体系的第一道防线，反欺诈尤其是对于那些缺乏有效担保的投资者而言，其重要性不言而喻。另外，尽管由于我国目前的征信体系尚不健全，但网贷平台不能以此为借口，还是应该尽其所能和更多有实力的征信机构等开展合作，不断完善自身的反欺诈风控体系。

3.依法履行客户身份识别、可疑交易报告、客户身份资料和交易记录保存等反洗钱和反恐怖融资义务（《暂行管理办法》第九条）。该条规定其实要求P2P网贷平台也能按照《支付机构反洗钱和反恐怖融资管理办法》（银发[2012]54号）的相关要求，履行好反投资者洗钱和借款人恐怖融资的双重义务。另外，根据课题组成员的实务经验，目前在部分P2P网贷平台与存管银行签署的存管协议中，明确规定了存管银行不对平台客户身份进行识别，也不负责对其资金来源合法合规性进行审核。因此，P2P网贷平台一定不能忽视这方面的风险。以上海陆金服为例，根据其披露的2018年7月份运营报告[25]，其最大的个人投资者出借资金高达上亿元，如此巨额资金，早已超出《支付机构反洗钱和反恐怖融资管理办法》的识别标准，其资金来源是否合法，是否涉及洗钱，此时平台一定要尤为关注。

4.参与网络借贷的出借人与借款人应当为网络借贷信息中介机构核实的实名注册用户（《暂行管理办法》第十一条）。该条规定明确要求了，无论是投资者还是借款人，都必须使用自身的真实名称，只有使用真实名称，才能确立投资者与借款人借贷关系。同时，使用真实名称，也是P2P网贷平台履行信息披露责任的前提。

5.网络借贷信息中介机构应当为单一融资项目设置募集期，最长不超过20个工作日（《暂行管理办法》第十九条）。该条规定旨在保护投资者的投资权益，因为有些P2P网贷平台及存管银行并不会给予投资者资金冻结期间的活期利息。另外，如前文所述，“定期产品+债权转让模式”下的平台，是基本上不存在募集期的。值得说明的是，目前有些P2P网贷平台，在募集期满后，如果投资者出借的资金达不到借款人需求时，平台也会将实际募集到的资金划拨至借款人，此时注册会计师应当注意，只要最终的借款合同与借款人实际获取的资金一致，便不能将其认定为违规。

6.网络借贷信息中介机构应当加强与金融信用信息基础数据库运行机构、征信机构等的业务合作，依法提供、查询和使用有关金融信用信息（《暂行管理办法》第二十一条）。该条规定实际是对P2P网贷平台审核借款人时的补充说明，由于目前我国征信体系尚不健全，单个平台只有与其他数据机构开展合作，才能获取借款人更多的有效信息。

7.各方参与网络借贷信息中介机构业务活动，需要对出借人与借款人的基本信息和交易信息等使用电子签名、电子认证时，应当遵守法律法规的规定，保障数据的真实性、完整性及电子签名、电子认证的法律效力。网络借贷信息中介机构使用第三方数字认证系统，应当对第三方数字认证机构进行定期评估，保证有关认证安全可靠并具有独立性（《暂行管理办法》第二十二条）。由于互联网的虚拟性，P2P网贷平台的投资者和借款人几乎不可能在线下签署借款合同，只能在线上签署电子合同。为此，实务中P2P网贷平台会选择专业的电子签名合作方，通过合作方平台来完成电子合同的签署，同时要遵守我国《电子签名法》的有关规定，做到电子签名能够识别签名人身份及签名人认可数据电文中的内容。另外，如果电子签名需要第三方认证的，P2P网贷平台应对其进行定期评估，确保电子签名认证证书内容在有效期内完整、准确。

8.网络借贷信息中介机构应当采取适当的方法和技术，记录并妥善保存网络借贷业务活动数据和资料，做好数据备份。保存期限应当符合法律法规及网络借贷有关监管规定的要求。借贷合同到期后应当至少保存5年（《暂行管理办法》第二十三条）。该条规定要求P2P网贷平台应妥善保存在业务开展过程中掌握的各类信息和资料，为解决未来可能出现的借贷纠纷提供实事依据。另外，对于借贷合同的保存，P2P网贷平台可与电子存证合作方合作，由其代为保存。

**（四）出借人与借款人保护的规定**

1.未经出借人授权，网络借贷信息中介机构不得以任何形式代出借人行使决策（《暂行管理办法》第二十五条）。该条规定实则是再次强调P2P网贷平台只是信息中介，在未经投资者授权时，所有的投资决策必须由投资者本人作出。如果投资者为了简化操作，授权P2P网贷平台代为决策时，课题组认为平台应与投资者在授权或授权协议中明确投资者的出借条件、单个项目投资比例或金额等关键的要素。当出现符合投资者设置的出借条件时，P2P网贷平台再根据投资者的金额标准代为执行投资决策。

2.网络借贷信息中介机构应当向出借人以醒目方式提示网络借贷风险和禁止性行为，并经出借人确认。网络借贷信息中介机构应当对出借人的年龄、财务状况、投资经验、风险偏好、风险承受能力等进行尽职评估，不得向未进行风险评估的出借人提供交易服务。网络借贷信息中介机构应当根据风险评估结果对出借人实行分级管理，设置可动态调整的出借限额和出借标的限制（《暂行管理办法》第二十六条）。该条规定强调了三个方面：第一，P2P网贷平台应提醒投资者关于网络借贷的相关风险，同时还要提示有关投资者的禁止性行为，如：不得提供虚假个人信息、不得用非法收入作为出借资金、不得进行洗钱活动等；第二，P2P网贷平台应对投资者进行尽职评估，尤其是要评估其风险偏好和风险承受能力；第三，P2P网贷平台应根据对投资者的尽职评估结果，动态调整投资者的出借限额和出借标的限制，尤其对于“定期产品+债权转让模式”的平台，应避免将低风险承受能力的投资者资金集中匹配至少数几个项目或借款期限较长的项目。

3.网络借贷信息中介机构应当加强出借人与借款人信息管理，确保出借人与借款人信息采集、处理及使用的合法性和安全性。网络借贷信息中介机构及其资金存管机构、其他各类外包服务机构等应当为业务开展过程中收集的出借人与借款人信息保密，未经出借人与借款人同意，不得将出借人与借款人提供的信息用于所提供服务之外的目的（《暂行管理办法》第二十七条）。该条规定旨在保护投资者和借款人的信息安全。一方面，P2P网贷平台自身在获取客户信息时，仅限于与撮合服务相关的信息，不得要求客户提供其他与业务范围无关的信息，同时平台也不得非法买卖、泄露客户信息；另一方面，作为P2P网贷平台的合作机构，如：存管银行、资产端合作方及征信机构等，也要做好平台客户信息的保密工作，未经客户允许，不得用于所提供服务之外的其他任何目的。

**（五）其他规定**

1.不得撮合或变相撮合不符合法律有关利率规定的借贷业务；禁止从借贷本金中先行扣除利息、手续费、管理费、保证金以及设定高额逾期利息、滞纳金、罚息等（《整治办函141号文件》第四部分）。该条规定旨在保护借款人的利益，防止P2P网贷平台以各类名目，使借款人的综合借款成本超过《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》中36%的红线。目前，很多P2P网贷平台的借款人会被要求支付投资者的利息、平台的服务费，平台合作方或借款人推荐方的推荐费、担保方的担保费等，课题组认为凡属于借款人存管银行子账户支出的超出应还本金部分，都应列入借款人的综合借款成本中。另外，少数P2P网贷平台的资产端合作方并未在平台的存管银行下开立子账户，可能直接在线下就向借款人收取了推荐费，如果出现此类情况，注册会计师应关注平台是否向资产端合作方收取了结算费用，是否存在变相通过资产端合作方向借款人收取服务费情形。

此外，该条规定也禁止P2P网贷平台先行从借款人借款本金中扣除利息、手续费等，否则会抬高借款人的借款成本。同时，P2P网贷平台也不得设定高额的逾期利息、滞纳金、罚息等。至于高额的标准，课题组认为可参照最高人民法院关于适用《中华人民共和国合同法》若干问题的解释（二）第二十九条：当事人约定的违约金超过造成损失的百分之三十的，一般可以认定为合同法第一百一十四条第二款规定的“过分高于造成的损失”。

2.不得将客户的信息采集、甄别筛选、资信评估、开户等核心工作外包（《整治办函141号文件》第四部分）。该条规定其实和《暂行管理办法》第二十一条相呼应，虽然要求P2P网贷平台应当和其他数据机构开展合作，但也防止平台在实际执行过程中出现过犹不及，把核心工作全部外包后，不仅工作质量难以得到保证，而且还面临客户信息被泄露的风险。

3.不得撮合银行业金融机构资金参与P2P网络借贷（《整治办函141号文件》第四部分）。该条规定明确了P2P网贷平台不得引导银行业金融机构成为投资者。

4.不得为在校学生、无还款来源或不具备还款能力的借款人提供借贷撮合业务。不得提供“首付贷”、房地产场外配资等购房融资借贷撮合服务。不得提供无指定用途的借贷撮合业务（《整治办函141号文件》第四部分）。该条规定包括两个方面，第一，P2P网贷平台不得向在校学生等无还款能力的借款人提供服务；第二，在借款用途方面，必须予以明确，且不得为“首付贷”和场外配资等购房融资提供撮合服务。值得一提的是，目前很多P2P网贷平台在描述借款人借款用途时，均使用比较模糊的表述，如：补充流动资金等，虽然不能直接认定为违规，但对于特殊行业或单位的借款人，如：投资合伙企业或投资管理公司借款，此时注册会计师在审计时应保持警惕，关注其是否投向了高风险领域。

**二、客户资金存管**

《暂行管理办法》第二十八条要求P2P网贷平台应当实行自身资金与投资者和借款人资金的隔离管理，并选择符合条件的银行业金融机构作为投资者与借款人的资金存管机构。《存管指引》第十条则进一步明确了P2P网贷平台存管人必须为在我国境内依法设立并取得企业法人资格的商业银行。由此可见，存管人可以为国有商业银行、股份制商业银行、城商行、农商行、新型互联网银行，而信用社、政策性银行和第三方支付公司不具备存管人资格，但第三方支付公司可与存管银行开展支付业务合作。

在客户资金存管模式上，《存管指引》第十二条也明确要求存管人为P2P网贷平台开立网络借贷资金存管专用账户和自有资金账户（基本户或一般户，而非子账户），为投资者、借款人和担保人等在网络借贷资金存管专用账户下分别开立子账户，确保客户网络借贷资金和网络借贷信息中介机构自有资金分账管理，安全保管客户交易结算资金。此种存管模式，通常被称为“银行直接存管”，对应的账户体系如图3-1：

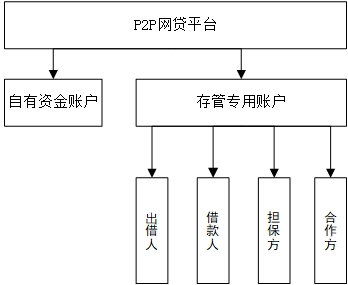


图3-1 P2P网贷平台银行直接存管账户体系图

然而，实际上很多存管银行由于自身技术实力或应P2P网贷平台的要求等原因，并没有严格按照该种存管模式执行，如：有的存管银行并未为P2P网贷平台借款人开立子账户；或为投资者、借款人开立的是Ⅱ类银行账户；或为P2P网贷平台也开立了服务费或营销费等子账户，结果P2P网贷平台累计的服务费长期不提现，账务上也不确认收入。无论哪种情况，其存管效果相比完善的银行直接存管模式有所逊色。

上述的P2P网贷平台银行直接存管模式，其实是借鉴了证券公司的做法。但课题组认为，在客户资金存管方面，P2P网贷平台与证券公司有着很大的不同。众所周知，对于经纪业务，证券公司客户从事的每笔证券交易，都会有交易标的物，如：股票、可转债或债券等。虽然这些标的物无实物形式，但背后都有中证登（中国证券登记结算有限责任公司）或中债登（中央国债登记结算有限责任公司）在登记托管。证券公司存管账户下客户子账户的资金增减变动（日常活期结息、分红、债券结息等除外），都有明确的交易结果可查询，且对于子账户的可用余额，客户基本上可不受限制地提现（非工资日及T+1到账的除外）。因此，通常情况下，证券公司不会，也不敢去触碰客户的资金，从而很好地实现了资金与交易的分离管理。

对于P2P网贷平台来说，由于不存在交易的标的物，且更不存在类似中证登或中债登这样的标的物托管机构，存管银行无法查询P2P网贷平台下达每笔资金划拨指令对应交易的真实性和合规性。因此，在理论层面，P2P网贷平台完全可以虚构标的等形式，将投资者的资金变相利用。当然，如果出现此种情况，P2P网贷平台自然也就违背了《暂行管理办法》第十条关于变相自融的规定。

另外，如前文所述，在 “定期产品+债权转让模式”下，投资者子账户的资金，其控制权是掌握在P2P网贷平台手中，在投资者授权投资期限未到期时，尽管借款人已经归还了本息，但投资者提现依然会受到限制。

因此，从目前来看，P2P网贷平台的资金存管很难达到证券公司的客户资金存管效果。但无论如何，课题组认为，只要存管银行能够按照《存管指引》第十二条的要求，为P2P网贷平台所有的投资者和借款人开立子账户，交易资金完全经由存管银行，便可以实现平台与客户资金的隔离管理。

**三、信息披露**

鉴于《信披指引》是对《暂行管理办法》关于P2P网贷平台信息披露要求的具体说明，本文以《信披指引》的相关要求作为对P2P网贷平台信息披露审计的具体目标。

《信披指引》要求P2P网贷平台必须披露的信息，包括两个方面：一是平台自身的有关信息；二是借款人及借款项目的有关信息。其中，平台自身有关信息的披露对象是社会公众，借款人及借款项目信息的披露对象为投资者。

（一）平台自身信息披露

平台自身需要披露的有关信息主要包括以下五个方面：

1.备案信息，如：取得的电信业务经营许可信息、资金存管信息、公安机关核发的网站备案图标及编号、风险管理信息。

2.机构组织信息，如：工商信息、股东信息、组织架构及从业人员、分支机构工商信息、官方的信息渠道。

3.审核信息，如：上年度财务审计报告、经营合规重点环节的审计结果、上年度合规性审查报告。

4.月度运营数据。

5.其他信息，如：平台发生减资、合并、分立等重大事项。

备案信息和机构组织信息应当于每年度1月10日前披露，审核信息应当于每年度4月30日前披露，月度运营数据应当于次月前5个工作日内披露。

（二）借款人及借款项目有关信息的披露

借款人及借款项目需要披露的有关信息主要包括以下四个方面：

1.借款人基本信息，如：主体性质、所属行业、收入及负债情况、截至借款前6个月内征信报告中逾期情况、在其他P2P网贷平台借款情况。

2.借款项目基本信息，如：项目名称和简介、借款金额、借款期限、还款方式、年化利率、起息日、还款来源、还款保障措施。

3.项目风险评估及可能产生的风险结果。

4.已撮合未到期项目信息，如：借款资金运用情况、借款人经营状况及财务状况、借款人还款能力变化情况、借款人逾期情况、借款人涉诉情况、借款人受到行政处罚情况等可能影响借款人还款的重大信息。若借款期限不超过6个月，P2P网贷平台应当在每月前5个工作日内披露；若借款期限超过6个月P2P网贷平台应在每个季度前5个工作日内披露。

目前实务中，对于平台自身的有关信息，绝大多数P2P网贷平台基本上都能及时、完整地披露。而对于借款人及借款项目信息，大多数平台都很难完全按照《信披指引》的要求，进行完整、及时地披露。一方面，由于客观原因，平台也确实很难获取相关信息，如：欠发达地区的自然借款人的征信报告、借款人在其他平台的借款情况、未到期项目的资金运用情况等；另一方面，如前文所述，“定期产品+债权转让模式”下的平台，由于信息披露实质上对投资者意义不大，所以平台披露的积极性也不高。另外，有些平台虽然也较为完整地披露的借款人及借款项目的信息，但在表述上非常笼统，可能在一定程度上会误导投资者。

此外，很多P2P网贷平台为了保护客户隐私，在披露方式上会采用脱敏形式，如：借款人真实姓名、身份证号等。课题组认为，对于关键的私人信息，可采用脱敏形式，但平台不能因此而剥夺了投资者的知情权，可允许投资者以电话询问等方式进行补充披露。

总之，对于直接关乎投资者本息安全的几项信息，如：借款用途、借款人收入及负债情况、还款来源、还款保障等，P2P网贷平台应做到真实、准确、完整、及时地披露。对于其他相关信息，如果确实难以获取，可直接列示为“未取得”，至少这样的表述不会误导投资者，否则一旦投资者因平台披露的不当信息而遭受损失，平台可能会因此而承担信息披露失察之责。

**四、信息科技基础设施安全**

P2P网贷平台信息系统能否安全、稳定地运行，直接关乎投资者和借款人的信息和资金安全。关于对P2P网贷平台信息科技基础设施，即信息系统安全的要求，《暂行管理办法》第十八条有明确的规定：“网络借贷信息中介机构应当按照国家网络安全相关规定和国家信息安全等级保护制度的要求，开展信息系统定级备案和等级测试，具有完善的防火墙、入侵检测、数据加密以及灾难恢复等网络安全设施和管理制度，建立信息科技管理、科技风险管理和科技审计有关制度，配置充足的资源，采取完善的管理控制措施和技术手段保障信息系统安全稳健运行，保护投资者与借款人的信息安全。网络借贷信息中介机构应当记录并留存借贷双方上网日志信息，信息交互内容等数据，留存期限为自借贷合同到期起5年；每两年至少开展一次全面的安全评估，接受国家或行业主管部门的信息安全检查和审计。网络借贷信息中介机构成立两年以内，应当建立或使用与其业务规模相匹配的应用级灾备系统设施”。具体来说，该条规定包括了三个方面：

（一）P2P网贷平台应当开展信息系统的等级测试和定级备案。根据2007年6月我国公安部等部门颁发的《信息安全等级保护管理办法》第七条的规定，凡是信息系统受到破坏后，会对社会秩序和公共利益造成严重损害，或者对国家安全造成损害的，该种信息系统安全等级应当分为第三级。由于P2P网贷平台涉及投资者的资金数额较大，且人数较多，信息安全等级应当列为第三等级。一方面，P2P网贷平台要聘请独立第三方对其信息系统安全进行等级测试，测试合格后，还要取得公安部颁发的信息系统安全等级保护备案证明。截至目前，只有少部分平台取得了公安部颁发的信息系统安全等级保护备案证明。

（二）P2P网贷平台应当留存借贷双方的上网日志和交互信息，且留存期限至少5年。同时，平台每两年开展一次全面的安全评估，并接受国家相关部门的信息安全检查和审计。

（三）P2P网贷平台应当建立或使用与其规模相匹配的应用级灾备系统。

对于第一点，注册会计师在审计过程中，应当关注P2P网贷平台是否取得了由独立第三方出具的合格的信息系统安全等级测试报告和国家公安部颁发的信息系统安全等级保护备案证明即可。对于第二和第三点，由于专业的局限性，注册会计师可考虑借助第三方或专家的工作。

## 第四章 P2P网贷平台审计计划和审计程序

**第一节 P2P网络借贷审计计划**

**一、审计期间和审计对象**

按照《暂行管理办法》第三十一条的规定：“网络借贷信息中介机构应当聘请会计师事务所定期对本机构投资者与借款人资金存管、信息披露情况、信息科技基础设施安全、经营合规性等重点环节实施审计……”。因此，本次P2P网贷平台专项审计首先应确立“定期”对应的期间。当然，平台和会计师事务所可协商具体的审计期间，只需在业务约定书明确即可，但通常来讲，注册会计师应以一个完整会计年度作为审计期间。

确立审计期间后，注册会计师还应明确审计的具体对象。本次P2P网贷平台专项审计的审计对象应包括平台本身及旗下所有的子、分公司。另外，在涉及到借款项目时，注册会计师应对审计期间内P2P网贷平台所有的增量借款项目以及以前年度在审计期初尚未到期的项目进行审计，而不应局限于期末的存量项目。

此外，由于审计期间的限制，注册会计师无需对P2P网贷平台的部分累计运营数据进行审计，如：累计成交量、累计投资者数量、累计借款人数量等。总之，注册会计师应对报告期内P2P网贷平台是否符合相关要求发表意见即可。

**二、总体审计策略和具体审计计划**

根据《中国注册会计师其他鉴证业务准则第3101号——历史财务信息审计或审阅以外的鉴证业务》第十一条的要求，对于本次P2P网贷平台专项审计，注册会计师应当编制总体审计策略和具体审计计划，从而做到有的放矢、事半功倍。P2P网贷平台专项审计总体策略的编制可参照财务报表审计的要求，至少包括：审计范围、审计时间安排、影响审计业务的重要因素、人员安排、对专家或其他第三方工作的利用、其他事项等。具体格式如表4-1所示：

表4-1 P2P网贷平台专项审计总体策略

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 一、审计工作范围 | 内容 | 底稿索引号 |
| 1、适用的审计准则 | 《暂行管理办法》、《信披指引》…… |  |
| 2、与专项报告相关的特别规定 | …… |  |
| 3、其他需考虑的事项 | …… |  |
| 二、审计时间安排 |  |  |
| 1、报告时间要求 | …… |  |
| 2、执行审计工作的时间安排 | …… |  |
| 3、沟通的时间安排 | …… |  |
| 三、影响审计业务的重要因素 |  |  |
| 1、重要性水平 | 无 |  |
| 2、可能存在重大不合规领域： | 如：①为自身或变相为自身融资 |  |
| ②直接或间接接受、归集投资者的资金 |  |
| ③直接或变相向投资者提供担保或承诺保本保息 |  |
| ④将融资项目的期限进行拆分 |  |
| ⑤开展类资产证券化业务 |  |
| ⑥向借款用途为投资股票、场外配资、期货合约、结构化产品及其他衍生品等高风险的融资提供信息中介服务 |  |
| ⑦借款人借款余额超限额规定 |  |
| ⑧借款人综合成本超出36% |  |
| …… |  |
| 四、注册会计师安排 |  |  |
| 1、项目组主要成员 | …… |  |
| 2、质量控制复核人员 | …… |  |
| 五、利用专家或其他外部人员的工作 | 如：邀请……参与信息科技基础设施安全审计… |  |
| 六、其他事项 | …… |  |

必须强调，专项审计属于“零容忍”性质，如：平台自融再小的金额都是不被允许的，自然也就不存在重要性水平。另外，注册会计师应该根据初步了解的情况，确定P2P网贷平台可能存在的重大不合规领域，从而更好地分配审计资源。

在编制专项审计总体策略后，注册会计师还应编制具体审计计划。具体计划应包括拟执行审计程序的性质、时间安排和范围以及选择这些审计程序的理由。

由于未预期事项、业务情况变化或获取的审计证据等因素，注册会计师可能在审计过程中需要动态调整总体策略和具体审计计划，进而修改计划实施的进一步审计程序的性质、时间和范围。

**第二节 审计程序**

**一、风险评估**

根据《中国注册会计师鉴证业务基本准则》第四十二条及《中国注册会计师其他鉴证业务准则第3101号——历史财务信息审计或审阅以外的鉴证业务》第三十八条的要求，注册会计师应当了解鉴证对象及其他的业务环境事项，必要时包括了解内部控制，并在了解的基础上，评估鉴证对象信息可能存在的重大风险。对于本次P2P网贷平台的专项审计，注册会计师可从以下方面了解被审计平台：

（一）平台股权结构

对被审计平台股权结构的了解有助于注册会计师识别平台主要关联方及了解被审计平台的决策过程。注册会计师应当了解，包括平台股东结构、实际控制人、所有权性质等方面的股权结构信息。通常来讲，国资控股的平台合规性高于民企性质的平台。

（二）平台治理结构

良好的治理结构可以提高被审计平台的经营效率，降低经营风险。注册会计师应当了解被审计平台的治理结构，如：平台董事会的构成情况、监事会的构成情况、高管人员的配置情况。另外，注册会计师应当关注被审计平台董事、监事、高管人员的从业经验、学历等信息。董监高无金融从业经验且学历较低，可能意味着平台的合规性相对偏低。

（三）平台组织架构

注册会计师应了解被审计平台的组织架构，包括平台的部门设置情况、部门人数等信息，尤其是要重点关注风控部门。平台对风控部门越重视，往往意味着平台的合规性较高。

（四）平台业务模式

注册会计师应了解被审计平台的业务模式。不同业务模式下的平台，差异性很大，如：“直投模式”下的平台信息披露往往会比“定期产品+债权转让模式”下的平台做的好。

（五）平台业务种类

注册会计师应了解被审计平台的业务种类，如：信用贷、车贷、房贷、供应链金融等；从借款人主体性质来看，是自然人（含个体工商户）借款还是企业借款。如前文所述，企业贷较多的平台发生变相自融的概率高于个人贷。

（六）平台资金端

对于被审计平台资金端，注册会计师应了解以下几个方面：被审计平台的资金端获客方式及主要的资金端推广合作方；被审计平台投资者的主要地域分布、年龄分布等信息；被审计平台前五大或前十大投资者的投资金额以及被审计平台对于这些投资者的获取方式。推广支出较小而成交量较大的平台，可能会存在线下营销。

（七）平台资产端

对于被审计平台资产端，注册会计师应了解以下几个方面：被审计平台的资产端获客方式及主要的资产端合作方；被审计平台借款人的主要地域分布、行业分布等信息；被审计平台前五大或前十大借款人的借款金额以及被审计平台对于这些借款人的获取方式。如果企业借款人出现了前文所述的可疑情形时，则被审计单位可能会存在变相自融或借款人借款余额超限额情况。

（八）平台借款人的担保方

几乎每个平台都会出现借款人逾期还款情况。注册会计师应了解被审计平台借款人的担保方，如：担保方名称、性质、资质、实力等。对于没有引入独立第三方担保方的平台，注册会计师应保持警惕。

（九）平台收费标准

注册会计师应当了解被审计平台对投资者或借款人的收费标准。对借款人收费标准太低，可能存在变相自融行为；收费标准过高，又可能会导致借款人借款综合成本超出年化36%。

（十）平台财务盈利情况

注册会计师应了解被审计平台的财务盈利情况。被审计平台长期亏损，可能是因为变相自融，而降低了收费标准；或者是因为对投资者有保本保息行为，也会造成亏损。反之，被审计平台大幅盈利，可能是向客户收取了过高的服务费，进而导致借款人综合成本超出36%。

（十一）平台战略规划

注册会计师应当关注被审计平台近期是否有重大战略规划，如：被审计平台近期准备启动上市计划；准备发起新一轮股权融资；准备引入新的实力雄厚的融资性担保公司对平台借款人进行担保，则说明被审计平台的合规性较高。

（十二）平台银行存管

注册会计师应当了解被审计平台的银行存管情况，如：被审计平台系统与存管银行系统对接方式；存管银行存管模式；投资者、借款人、担保方及合作方子账户设置情况；被审计平台与存管银行每日对账情况等；存管银行是否定期向被审计平台提供资金存管报告等。如果存管银行能严格履行《存管指引》关于“存管人”的相关义务及职责，则被审计平台实现自有资金与客户资金隔离程度便越高。

（十三）平台信息披露

注册会计师应当了解被审计平台关于信息披露的相关信息，如：信息披露的渠道、信息披露负责人、信息披露的主要内容等。

（十四）平台内部控制

注册会计师应当了解与本次专项审计报告相关的内部控制，即与经营合规性、客户资金存管、信息披露和信息科技基础设施安全有关的内部控制。一方面注册会计师要评价相关内部控制合理性；另一方面，还要确定其是否得到执行。

注册会计师应当了解被审计平台是否建立并有效执行了下列内部控制：

1.与投资者相关的内部控制。投资者，也即资金端，是平台开展业务的重要基础，加强对与投资者相关的内部控制，无论是对投资者保护，还是保障平台的业务来源都有重要意义。课题组认为，与投资者相关的内部控制应该做到以下几点：

（1）岗位分离。如：对投资者作尽职评估与分级管理实现岗位分离。

（2）对投资者的尽职评估应按照《暂行管理办法》第二十六条的规定予以执行，如：必须评估投资者的年龄、财务状况、投资经验、风险偏好、风险承受能力等方面。

（3）加强对投资者相关业务的内部审计。

一般而言，对典型的平台来说，与借款人相关的内部控制，主要控制框架如图4-1。

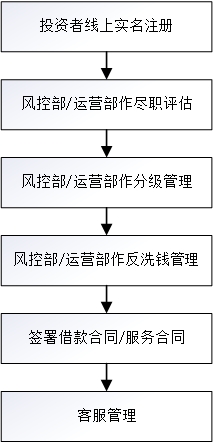


图4-1 典型P2P网贷平台与投资者相关内部控制主要框架图

2.与借款人相关的内部控制。虽然借款人与投资者一样，也是平台的客户，但由于借款人质量的高低直接关乎投资者、第三方担保方的利益，而且还涉及平台后续的信息披露，因此加强对借款人相关的内部控制具有相当重要的意义。课题组认为，与借款人相关的内部控制应该做到以下几点：

（1）岗位分离。从风控人员受理借款人借款到后续的业务审批、放款审批、贷后管理、逾期催收和信息披露，应该实现岗位分离。

（2）对借款人的业务审批标准应该参照《信披指引》的要求予以明确，如：借款人的负债水平、征信情况、借款用途、还款来源、还款保障措施等。

（3）与借款人及借款项目的相关信息应该真实、准确、完整、及时地向投资者披露。

（4）不得对逾期借款人实施暴力催收。

（5）加强对借款人相关业务的内部审计。

一般而言，对典型的平台来说，与借款人相关的内部控制，主要控制框架如图4-2。

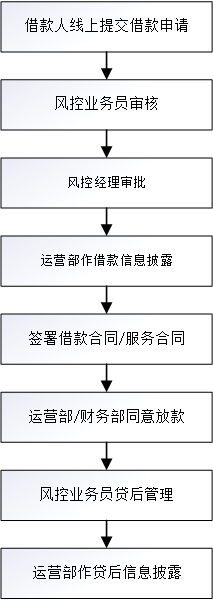


图4-2 典型P2P网贷平台与借款人相关内部控制主要框架图

**二、总体应对措施**

注册会计师应当根据了解的情况，评估被审计平台可能存在的重大不合规领域，并针对不合规领域制定总体应对措施以及确定进一步审计程序。总体应对措施包括：指派经验丰富或有特殊技能的审计人员，或利用专家或其他权威第三方的工作；项目合伙人或质量复核人提供更多的督导；增加拟实施的进一步审计程序的不可预见性，如：测试更多的报告期内已经到期的借款项目；对于可疑的企业借款人，可派项目组成员实地调研等。

**三、进一步审计程序**

注册会计师应根据风险评估的结果，实施进一步审计程序。进一步审计程序包括控制测试和实质性程序。对于本次P2P网贷平台专项审计，课题组认为，可执行下列进一步审计程序：

**（一）经营合规**

1.网络借贷信息中介机构不得为自身或变相为自身融资（《暂行管理办法》第十条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）检查借款人明细表，判断是否存在被审计平台自身融资；

（2）检查借款人明细表，判断是否存在被审计平台关联方融资，若有，则进一步检查该关联方通过被审计平台融资后，被审计平台是否再向其拆入资金。同时，检查被审计平台是否对该关联方融资进行了充分的信息披露。

（3）如果出现了前文所述的“马甲账户”情形时，注册会计师应仔细检查此类可疑借款人的借款合同、提现回单或银行流水。

（4）对借款人实施书面函证或电话问询，内容可包含：借款时间、借款金额、借款用途、借款成本或还款计划等。

（5）对于异常的企业借款人，可亲赴借款人实地，察看借款人是否正常营业。如果条件允许，可要求借款单位提供真实的借款资金去向证明。

值得一提的是，注册会计师在调取被审计平台投资者和借款人明细表时，应尽可能多地选取字段信息。课题组根据实务经验，建议可选择如表4-2所示的明细表：

表4-2 P2P网贷平台投资者/借款人明细表

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投资者/借款人名称 | 身份证号/营业执照代码 | 手机号 | 标的名称 | 投资/借款本金 | 利率 | 起止日期 | 待收/还本金 | 待收/还利息 | 获客方式 | 担保方式 | 绑卡银行 | 存管子账户编号 | 截至X年X月X日存管子账户余额 |
| …… |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 合计 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

2.网络借贷信息中介机构不得直接或间接归集出借人的资金（《暂行管理办法》第十条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）检查被审计平台银行流水等财务数据，判断被审计平台是否使用除存管账户以外的自有资金账户归集投资者资金。

（2）将投资者明细表和借款人明细表，与存管银行存管报告进行对比，判断被审计平台是否将所有的投资者和借款人全部纳入存管体系。

（3）检查投资者和借款人充值、提现的流水或回单。

（4）根据投资者或借款人存管子账户余额情况，向存管银行实施函证。

3.网络借贷信息中介机构不得直接或变相向投资者提供担保或者承诺保本保息（《暂行管理办法》第十条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）检查投资者与平台签署的授权投资协议或服务协议，判断被审计平台是否承诺保本保息。

（2）检查对于逾期项目，被审计平台的处理方法。

（3）检查担保协议、担保方是否在存管银行开立子账户、担保方的相关资金流水。

（4）若被审计平台也在存管银行下开立了子账户，注册会计师还应检查该子账户的资金变动明细。

4.网络借贷信息中介机构不得自行或授权、授权第三方在互联网、固定电话、移动电话等电子渠道以外的物理场所进行宣传或推介融资项目（《暂行管理办法》第十条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）检查被审计平台资金端相关推广协议，并对推广费与成交量的关系做相关分析。

（2）检查被审计财务上“销售费用”、“管理费用”及其他往来科目的明细，并检查对应的原始凭证，如：推广协议，判断推广方是否线下宣传。

5.网络借贷信息中介机构不得发放贷款，但法律规定另有规定的除外（《暂行管理办法》第十条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）检查投资者明细表，判断被审计平台自身是否为投资者。

（2）抽样测试借款合同及借款人的提现回单或流水，判断被审计平台是否有“补差”行为。

（3）检查被审计平台银行流水、财务上其他往来科目明细，警惕被审计平台以其他投资者的名义进行出借。

（4）若被审计平台也在存管银行下开立了子账户，注册会计师还应检查该子账户的资金变动明细。

6.网络借贷信息中介机构不得将融资项目的期限进行拆分（《暂行管理办法》第十条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）对有多笔借款或频繁借款的借款人，可发书面函证进行确认。

（2）对于由资产端合作方或其他第三方代收代付的借款人，可抽取适当样本实施函证或电话问询，核实其借款期限是否与借款合同一致。

7.网络借贷信息中介机构不得自行发售理财等金融产品募集资金，代销银行理财、券商资管、基金、保险或信托产品等金融产品（《暂行管理办法》第十条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）检查被审计平台官网或APP是否为其他机构开放链接端口或进行广告宣传。

（2）检查被审计平台存管账户银行流水，追踪投资者充值资金的流向，并检查与之相关的协议或合同，明确是否为借贷关系。

8.网络借贷信息中介机构不得开展类资产证券化业务或实现以打包资产、证券化资产、信托资产、基金份额等形式的债权转让行为（《暂行管理办法》第十条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）根据投资者、借款人明细表，抽取适当样本，检查相关协议是否为借贷关系。

（2）检查资产端合作方协议，判断资产端合作方是否将其他各类已经形成的债权转让给被审计平台投资者。

9.除法律法规和网络借贷有关监管规定允许外，网络借贷信息中介机构不得与其他投资机构、代理销售、经纪等业务进行任何形式的混合、捆绑、代理（《暂行管理办法》第十条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

根据投资者、借款人明细表，抽取适当样本，检查相关协议是否为借贷关系。

10.网络借贷信息中介机构不得虚构、夸大融资项目的真实性、收益前景，隐瞒融资项目的瑕疵及风险，以歧视性语言或其他欺骗性手段等进行虚假片面宣传或促销等，捏造、散布虚假信息或不完整信息损害他人商业信誉，误导投资者或借款人（《暂行管理办法》第十条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）根据投资者明细表，抽取适当样本，检查被审计平台与之签署的授权投资协议或服务协议，是否存在虚假、片面的宣传内容。

（2）根据借款人明细表，抽取适当样本，将被审计平台取得的风控资料与借款项目的披露信息进行对比，判断被审计平台是否误导投资者或借款人。

11.网络借贷信息中介机构不得向借款用途为投资股票、场外配资、期货合约、结构化产品及其他衍生品等高风险的融资提供信息中介服务（《暂行管理办法》第十条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）根据借款人明细表，抽取适当样本，判断借款合同中借款用途是否为高风险领域。

（2）对特殊借款人实施重点检查，如：投资管理公司、投资合伙企业借款的，在检查借款合同的基础上，可调取借款人的借款资金去向证明。

12.网络借贷信息中介机构不得从事股权众筹业务（《暂行管理办法》第十条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

根据投资者、借款人明细表，抽取适当样本，检查相关协议是否为借贷关系。

13.法律法规、网络借贷有关监管规定禁止的其他活动（《暂行管理办法》第十条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）根据被审计平台实际情况，选择性执行相关审计程序。

14.网络借贷金额应当以小额为主。同一自然人在同一网贷平台的借款余额上限不超过人民币20万元；同一法人或其他组织在同一网贷平台的借款余额上限不超过人民币100万元；同一自然人在不同网贷平台的借款总余额不超过人民币100万元；同一法人或其他组织在不同网贷平台的借款总余额不超过人民币500万元（《暂行管理办法》第十七条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）检查借款人明细表，同一时间节点同一借款人合并计算，判断借款人借款余额是否超上限。

（2）如果出现了前文所述的“马甲账户”情形时，注册会计师应仔细检查此类可疑借款人的风控资料、借款合同、提现回单或银行流水。

（3）对借款人实施函证，函证内容可包含：借款时间、借款金额、借款用途、借款成本或还款计划等。

（4）对于企业借款人，可亲赴借款人实地，察看借款人是否正常营业。如果条件允许，可要求借款单位提供真实的借款资金去向证明。

15.对出借人与借款人的资格条件、信息的真实性、融资项目的真实性、合法性进行必要审核（《暂行管理办法》第九条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）根据投资者明细表，抽取适当样本，检查其注册信息，判断是否符合被审计平台制定的投资者准入制度。

（2）根据借款人明细表，抽取适当样本，检查其风控资料及被审计平台的风控流程记录。

16.网络借贷信息中介机构应当采取措施防范欺诈行为，发现欺诈行为或其他损害出借人利益的情形，及时公告并终止相关网络借贷活动（《暂行管理办法》第九条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）检查被审计平台采取的防范借款人欺诈融资的措施，如：接入第三方数据机构。

（2）根据借款人明细表，抽取适当样本，检查被审计平台对其是否欺诈融资的审核记录。

17.依法履行客户身份识别、可疑交易报告、客户身份资料和交易记录保存等反洗钱和反恐怖融资义务（《暂行管理办法》第九条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）检查被审计平台在反洗钱和反恐怖融资方面制定的流程制度。

（2）根据投资者明细表，对于特大金额的投资者，检查被审计平台对其进行身份识别等方面的记录。

18.参与网络借贷的出借人与借款人应当为网络借贷信息中介机构核实的实名注册用户（《暂行管理办法》第十一条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

根据投资者和借款人明细表，抽取适当样本，检查其注册信息和借款合同等信息，判断是否以实名参与交易。

19.网络借贷信息中介机构应当为单一融资项目设置募集期，最长不超过20个工作日（《暂行管理办法》第十九条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

根据借款人明细表，抽取适当样本，检查被审计平台从发布项目信息至借款人起息的时间间隔，判断是否超出20个工作日。

20.网络借贷信息中介机构应当加强与金融信用信息基础数据库运行机构、征信机构等的业务合作，依法提供、查询和使用有关金融信用信息（《暂行管理办法》第二十一条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）检查被审计平台是否与相关数据库运行机构开展合作，如：检查合作协议、平台向其支付的报酬证明等。

（2）必要时，可向数据库运行机构发函测试。

（3）根据借款人明细表，抽取适当样本，检查被审计平台对其进行风控审核的记录，判断是否存在第三方数据机构的检测结果。

21.各方参与网络借贷信息中介机构业务活动，需要对出借人与借款人的基本信息和交易信息等使用电子签名、电子认证时，应当遵守法律法规的规定，保障数据的真实性、完整性及电子签名、电子认证的法律效力。网络借贷信息中介机构使用第三方数字认证系统，应当对第三方数字认证机构进行定期评估，保证有关认证安全可靠并具有独立性（《暂行管理办法》第二十二条。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）检查被审计平台与电子签名、电子认证合作方签署的合作协议。

（2）根据借款人明细表，抽取适当样本，检查其借款合同上相关签名是否符合规定。

22.网络借贷信息中介机构应当采取适当的方法和技术，记录并妥善保存网络借贷业务活动数据和资料，做好数据备份。保存期限应当符合法律法规及网络借贷有关监管规定的要求。借贷合同到期后应当至少保存5年（《暂行管理办法》第二十三条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

检查被审计平台在数据保存方面制定的制度和措施，并调取以前年度的数据和资料进行验证。

23.未经出借人授权，网络借贷信息中介机构不得以任何形式代出借人行使决策（《暂行管理办法》第二十五条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

在了解被审计平台业务模式的基础上，根据投资者明细表，抽取适当样本，检查被审计平台与之签署的授权协议或服务协议，判断投资者是否对被审计平台进行授权。

24.网络借贷信息中介机构应当向出借人以醒目方式提示网络借贷风险和禁止性行为，并经出借人确认。网络借贷信息中介机构应当对出借人的年龄、财务状况、投资经验、风险偏好、风险承受能力等进行尽职评估，不得向未进行风险评估的出借人提供交易服务。网络借贷信息中介机构应当根据风险评估结果对投资者实行分级管理，设置可动态调整的出借限额和出借标的限制（《暂行管理办法》第二十六条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）检查被审计平台是否在官网、APP等渠道以醒目方式向投资者提示网络借贷风险和禁止性行为。

（2）根据投资者明细表，抽取适当样本，检查被审计平台是否对其进行尽职评估，且评估内容是否包括投资者的年龄、财务状况、投资经验、风险偏好、风险承受能力等内容。

（3）检查被审计平台制定的投资者分级管理制度，抽取不同风险偏好的投资者，判断被审计平台是否对其设置出借金额和出借标的的限制。

25.网络借贷信息中介机构应当加强出借人与借款人信息管理，确保出借人与借款人信息采集、处理及使用的合法性和安全性。网络借贷信息中介机构及其资金存管机构、其他各类外包服务机构等应当为业务开展过程中收集的出借人与借款人信息保密，未经出借人与借款人同意，不得将出借人与借款人提供的信息用于所提供服务之外的目的（《暂行管理办法》第二十七条）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

检查在被审计平台与其合作方签署的合作协议中，是否明确双方的保密义务。

26.不得撮合或变相撮合不符合法律有关利率规定的借贷业务；禁止从借贷本金中先行扣除利息、手续费、管理费、保证金以及设定高额逾期利息、滞纳金、罚息等（《整治办函141号文件》第四部分）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）根据借款人明细表，抽取适当样本，测试借款合同或根据借款人的还款计划进行复算，判断借款利率是否超出年化36%。

（2）必要时，可向抽样的借款人采取书面函证或电话问询，核实其借款利率否超出年化36%。

（3）抽样测试借款人提现回单或流水，判断被审计平台是否预先扣除利息、手续费等。

（4）检查对于逾期项目，被审计平台的收费明细。

27.不得将客户的信息采集、甄别筛选、资信评估、开户等核心工作外包（《整治办函141号文件》第四部分）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）根据借款人明细表，抽取适当样本，检查被审计平台对其进行信息采集、甄别筛选、资信评估的等风控记录。

（2）根据借款人明细表，抽取适当样本，采取书面函证或电话问询，判断是否由其本人或其授权的第三方开户。

28.不得撮合银行业金融机构资金参与P2P网络借贷（《整治办函141号文件》第四部分）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

检查投资者和借款人明细表，判断是否存在银行业金融机构参与P2P网络借贷。

29.不得为在校学生、无还款来源或不具备还款能力的借款人提供借贷撮合业务。不得提供“首付贷”、房地产场外配资等购房融资借贷撮合服务。不得提供无指定用途的借贷撮合业务（《整治办函141号文件》第四部分）。对于该条规定，注册会计师可执行下列审计程序：

（1）根据借款人明细表上个人借款人身份证号信息，对年龄偏小的借款人，如：22周岁以下，重点检查其工作单位、工作收入、还款来源等信息，必要时可电话询问借款人。

（2）根据借款人明细表，抽取适当样本，判断借款合同上是否列明确借款人的借款用途。

**（二）客户资金存管**

注册会计师应在风险评估阶段，详细了解被审计平台的银行存管情况，并根据风险评估的结果，决定进一步审计程序。目前，对于P2P网贷平台客户资金存管审计，核心点在于如何判断被审计平台所有客户资金流都经过存管银行。对此，课题组成认为，注册会计师可采取以下审计程序：

1.检查被审计平台银行流水等财务数据，判断有无归集客户资金情况。

2.要求被审计平台存管银行提供资金存管报告，且报告至少包括：平台被审计期间交易规模数据、期末借贷余额数据、存管余额、平台被审计期间投资人和借款人数量、期末投资人和借款人数量。取得存管报告后，注册会计师可与平台被审计期间的投资者和借款人明细表相对比，判断人数、交易规模否相符。

3.对于充值环节支持“T+0”到账的存管银行，期末存管余额等于投资者、借款人、平台自身（若平台自身也在存管银行下开立了子账户）、担保方、合作方等所有子账户余额（包括可用资金和冻结资金）之和。如果被审计平台存管银行支持充值环节支持“T+0”到账，注册会计师也可利用此等式关系验证平台是否直接或间接归集资金，是否实现自有资金与客户资金的隔离管理。

4.根据投资者和借款人明细表，抽取适当样本，向存管银行发函测试，测试内容可包括：子账户名称、期末子账户余额等。

**（三）信息披露**

如前文所述，对P2P网贷平台信息披露的审计具体目标，是核实被审计平台是否按照《信披指引》的规定，真实、准确、完整、及时地披露了相关信息。因此，注册会计师只需要对照《信披指引》逐条检查即可。

对于平台自身的相关信息，注册会计师只需登录被审计平台官网或其他网络渠道，检查平台是否真实、准确、完整、及时披露了自身的备案信息、组织机构信息和审核信息。

对于借款人及借款项目信息，注册会计师应在风险评估的基础上，评价被审计平台与信息披露相关内部控制能否保证披露的信息真实、准确、完整和及时。如果与信息披露相关的控制设计合理，能够满足《信披指引》的要求，则注册会计师可对该控制实施测试。对于测试程序，注册会计师可检查被审计平台信息披露的手续是否符合控制规定，检查披露的借款项目信息是否与风控部门获取的信息一致，检查披露的时间是否符合要求等。在实质性程序方面，注册会计师可抽取适当样本，检查信息披露的完整性和及时性；可向借款人发函测试信息披露的真实性和准确性。

**（四）信息科技基础设施安全**

对于信息科技基础设施是否安全的审计，注册会计师可按前文所述的三点具体目标逐一核实即可。具体来说，注册会计师应检查被审计平台是否取得了第三方出具的合格信息系统安全等级测试报告及国家公安部颁发的信息系统安全等级保护备案证明；检查被审计平台是否留存借贷双方的上网日志和交互信息，且留存期限是否符合要求；检查被审计平台是否建立或使用与其规模相匹配的应用级灾备系统。必要时，注册会计师可利用专家的工作。

## 第五章 审计意见与审计报告

**第一节 审计意见**

根据《中国注册会计师其他鉴证业务准则第3101号——历史财务信息审计或审阅以外的鉴证业务》第八章第三节的规定，本次专项审计的审计意见分为四种类型：无保留结论、保留结论、否定结论和无法提出结论。

如果注册会计师审计后，发现被审计平台在被审计期间能够完全按照《暂行管理办法》等政策法规的要求，做到了经营合规；全部实现了客户资金存管；披露的信息真实、准确、完整、及时；信息科技基础设施安全，则审计意见可为无保留类型。

根据《整治办函57号文件》“附件：关于整改验收过程中部分具体问题的解释说明”第7点的要求：“对于违反《办法》规定的十三项禁止性行为以及单一借款人上限的网贷机构，在其相应违规业务没有化解完成前，各省（区、市、计划单列市）整治办应当不予备案登记。”因此，课题组认为，如果注册会计师审计后，发现被审计平台违反了《暂行管理办法》规定的十三项禁止性行为以及单一借款人借款余额上限规定的，审计意见应当为否定类型。

如果注册会计师审计后，未发现被审计平台违反了《暂行管理办法》规定的十三项禁止性行为以及单一借款人借款余额上限规定，但违反了其他规定，审计意见可为保留类型。

如果注册会计师在审计过程中，无法获取充分、恰当的审计证据时，如：被审计平台无法提供注册会计师要求的投资者和借款人明细表、存管银行无法提供存管报告等，审计意见可为无法发表类型。

**第二节 审计报告**

结合《中国注册会计师其他鉴证业务准则第3101号——历史财务信息审计或审阅以外的鉴证业务》第八章第二节关于对鉴证报告内容的规定，课题组认为，本次专项审计报告可包括报告正文和说明两个部分。以下为课题组拟定的专项审计报告模板：

**XX公司专项审计报告**

XX公司全体股东：

我们接受委托，对XX公司201X年度的经营合规情况、客户资金存管情况、信息披露情况和信息科技基础设施安全情况实施了专项审计。

**一、管理层的责任**

XX公司管理层的责任包括：按照《网络借贷信息中介机构业务活动管理暂行办法》(2016年第1号)、《网络借贷信息中介机构备案登记管理指引》(银监办发[2016160号)、《网络借贷资金存管业务指引》(银监办发(2017)21号)、《网络借贷信息中介机构业务活动信息披露指引》(银监办发(2017)113号)、《关于进一步加强校园贷规范管理工作的通知《银监发(2017)26号)》、《关于规范整顿“现金贷“业务的通知》(整治办函(2017)141号)、《关于做好P2P网络借贷风险专项整治整改验收工作的通知》(网贷整治办函(2017)57号)的规定，同时设计、执行和维护必要的内部控制，从而实现经营合规；实现客户资金存管；实现真实、准确、完整和及时的信息披露；实现信息科技基础设施安全。

**二、注册会计师的责任**

我们的责任是在执行专项审计工作的基础上对XX公司201X年度的经营合规情况、客户资金存管情况、信息披露情况和信息科技基础设施安全情况发表审计意见。我们按照中国注册会计师鉴证准则的规定执行了专项审计工作。中国注册会计师鉴证准则要求我们遵守职业道德守则，计划和执行专项审计工作以对XX公司201X年度的经营合规情况、客户资金存管情况、信息披露情况和信息科技基础设施安全情况获取合理保证。

专项审计工作涉及实施审计程序，以获取有关经营合规、客户资金存管、信息披露和信息科技基础设施安全的审计证据。选择的审计程序取决于注册会计师的判断，包括对由于舞弊或错误导致的重大经营违规风险的评估。在进行风险评估时，注册会计师考虑与经营合规、客户资金存管、信息披露和信息科技基础设施安全相关的内部控制，以设计恰当的审计程序，但目的并非对内部控制的有效性发表意见。

我们相信，获取的审计证据是充分、适当的，为发表专项审计意见提供了基础。

**三、审计意见**

我们认为，XX公司201X年度已按照《网络借贷信息中介机构业务活动管理暂行办法》等政策法规的规定，实现了经营合规；实现了客户资金存管；信息披露真实、准确、完整和及时；实现了信息科技基础设施安全。

XX会计师事务所 中国注册会计师：XX

（盖章） （签名并盖章）

中国注册会计师：XX

（签名并盖章）

中国XX市 二〇一X年X月X日

**XX公司专项审计报告说明**

**一、公司基本情况**

（一）基本信息

（二）历史沿革

（三）股权结构/实际控制人

（四）子公司/参股公司/分公司

（五）组织架构

（六）部门职责及人员分布

（七）董事、监事、高级管理人员简介

**二、经营信息**

（一）业务模式

（二）平台产品

（三）资金端获客来源

（四）资产端获客来源

（五）业务种类

（六）第三方担保方

（七）电子签名/认证合作方

（八）风控措施

（九）财务数据

**三、客户资金存管**

（一）银行存管上线情况

（二）存管体系交易模式说明

（三）客户资金流转路径说明

（四）存管银行履责情况

**四、信息科技管理**

（一）《信息系统安全等级保护备案证明》取得情况

（二）信息系统等级保护测评

（三）系统安全评估

（四）应用级灾备体系

**五、经营数据披露**

(1)本期成交量/笔数，累计成交量/笔数

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 项目 | 本期 | 累计 |
| 成交量（元） |  |  |
| 成交笔数（笔） |  |  |
| 出借人数量（人） |  |  |
| 借款人数量（人） |  |  |

注：累计系自被审计平台成立以来至期末的数据。

(2)本期撮合项目基本情况

|  |  |
| --- | --- |
| 项目 | 本期 |
| 撮合项目的最高利率 |  |
| 撮合项目的最低利率 |  |
| 撮合项目的平均利率（注1） |  |
| 撮合项目最高年化综合成本 |  |
| 撮合项目最低年化综合成本 |  |
| 撮合项目平均年化综合成本（注2） |  |
| 撮合项目出借人最高年化收益率 |  |
| 撮合项目出借人最低年化收益率 |  |
| 撮合项目出借人平均年化收益率（注3） |  |

注：

1、撮合项目的平均利率=本期撮合项目利率之和/对应借款项目笔数

2、撮合项目平均年化综合成本=本期撮合项目年化综合成本之和/对应借款项目笔数

3、撮合项目出借人平均年化收益率=本期撮合项目出借人年化收益率之和/对应借款项目笔数

(3)期末出借余额及笔数

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 出借人 | 待收本金（元） | 待收本金占比（%） | 待收利息（元） | 待收利息占比（%） | 笔数 |
| 个人 |  |  |  |  |  |
| 企业 |  |  |  |  |  |
| 合计 |  |  |  |  |  |

(4)期末借款余额及笔数

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 借款人 | 待还本金（元） | 待还本金占比（%） | 待还利息（元） | 待还利息占比（%） | 笔数 |
| 个人 |  |  |  |  |  |
| 企业 |  |  |  |  |  |
| 合计 |  |  |  |  |  |

(5)期末前十大出借人情况

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 出借人 | 待收本金（元） | 待收本金占比（%） | 待收利息（元） | 待收利息占比（%） | 主体性质 | 所处地区 | |
| 第一名 |  |  |  |  |  |  |
| 第二名 |  |  |  |  |  |  |
| 第三名 |  |  |  |  |  |  |
| 第四名 |  |  |  |  |  |  |
| 第五名 |  |  |  |  |  |  |
| 第六名 |  |  |  |  |  |  |
| 第七名 |  |  |  |  |  |  |
| 第八名 |  |  |  |  |  |  |
| 第九名 |  |  |  |  |  |  |
| 第十名 |  |  |  |  |  |  |
| 合计 |  |  |  |  |  |  |

(6)期末前十大借款人情况

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 借款人 | 待还本金（元） | 待还本金占比（%） | 待还利息（元） | 待还利息占比（%） | 主体性质 | 借款用途 | 所处地区 | 担保方式 | |
| 第一名 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 第二名 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 第三名 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 第四名 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 第五名 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 第六名 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 第七名 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 第八名 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 第九名 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 第十名 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 合计 |  |  |  |  |  |  |  |  |

(7)期末未到期项目按担保方式分类

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 担保方式 | 待还本金（元） | 待还本金占比（%） | 待还利息（元） | 待还利息占比（%） |
| 信用借款 |  |  |  |  |
| 保证借款： |  |  |  |  |
| 融资性担保公司担保借款 |  |  |  |  |
| 其他第三方保证担保借款 |  |  |  |  |
| 保证借款小计 |  |  |  |  |
| 抵押借款 |  |  |  |  |
| 质押借款 |  |  |  |  |
| 合计 |  |  |  |  |

(8)期末未到期项目按账龄分布

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 账龄 | 待还本金（元） | 待还本金占比（%） | 待还利息（元） | 待还利息占比（%） |
| 1个月以内（含1个月） |  |  |  |  |
| 1-3个月（含3个月） |  |  |  |  |
| 3-6个月（含6个月） |  |  |  |  |
| 6-12个月（含12个月） |  |  |  |  |
| 1-2年（含2年） |  |  |  |  |
| 2-3年（含3年） |  |  |  |  |
| 3年以上 |  |  |  |  |
| 合计 |  |  |  |  |

(9)期末未到期项目按借款人所处行业分布

| 行业 | 待还本金（元） | 待还本金占比（%） | 待还利息（元） | 待还利息占比（%） |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 一、个人借款 |  |  |  |  |
| 二、企业借款： |  |  |  |  |
| 制造业 |  |  |  |  |
| …… |  |  |  |  |
| 合计 |  |  |  |  |

(10)期末未到期项目按借款人所处地区分布

| 地区 | 待还本金（元） | 待还本金占比（%） | 待还利息（元） | 待还利息占比（%） |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 广东省 |  |  |  |  |
| 贵州省 |  |  |  |  |
| 四川省 |  |  |  |  |
| 河南省 |  |  |  |  |
| 江苏省 |  |  |  |  |
| 广西壮族自治区 |  |  |  |  |
| 湖南省 |  |  |  |  |
| 新疆维吾尔自治区 |  |  |  |  |
| 湖北省 |  |  |  |  |
| 云南省 |  |  |  |  |
| 山东省 |  |  |  |  |
| 安徽省 |  |  |  |  |
| 浙江省 |  |  |  |  |
| 河北省 |  |  |  |  |
| 山西省 |  |  |  |  |
| 江西省 |  |  |  |  |
| 内蒙古自治区 |  |  |  |  |
| 陕西省 |  |  |  |  |
| 甘肃省 |  |  |  |  |
| 海南省 |  |  |  |  |
| 黑龙江省 |  |  |  |  |
| 辽宁省 |  |  |  |  |
| 福建省 |  |  |  |  |
| 吉林省 |  |  |  |  |
| 重庆市 |  |  |  |  |
| 上海市 |  |  |  |  |
| 宁夏回族自治区 |  |  |  |  |
| 青海省 |  |  |  |  |
| 北京市 |  |  |  |  |
| 天津市 |  |  |  |  |
| 西藏自治区 |  |  |  |  |
| 合计 |  |  |  |  |

(11)本期关联方借款

| 关联方 | 借款本金 | 起止日期 | 利率 | 借款用途 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| …… |  |  |  |  |
| 合计 |  |  |  |  |

（12）本期逾期/不良借款

| 项目 | 逾期金额 | 逾期笔数 | 不良金额 | 不良笔数 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 信用借款 |  |  |  |  |
| 保证借款 |  |  |  |  |
| 抵押借款 |  |  |  |  |
| 质押借款 |  |  |  |  |
| 合计 |  |  |  |  |

注：逾期是指借款人逾期还款；不良是指借款人借款已到期，但截至期末仍未还款。

XX有限公司

201X年X月X日

## 第六章 结论与展望

## 本文主要基于课题组成员的实务经验，对目前我国P2P网络借贷平台的发展状况、存在问题进行了总结概括。同时，本文也具体描述了目前我国P2P网络借贷平台的总体业务框架，如：资金端、资产端等重点内容。最后，本文结合近期国陆续出台的系列政策、法规，对P2P网络借贷平台开展专项审计的总体目标和具体目标进行了专门的梳理分析，针对性地提出了审计策略和审计程序，并对专项审计意见的类型和审计报告的撰写提出了建议。尤其是在识别变相自融、假标方面，本文总结了十几条宝贵的经验，相信无论是对注册会计师开展后续的审计工作，还是对监管层，抑或是对投资者，都大有裨益。

尽管，《暂行管理办法》的出台开启了P2P网络借贷平台强制审计的新时代。但截至目前，各方对包括《暂行管理办法》在内的系列政策法规的解读仍存在偏差，从而不可避免地出现各家会计师事务所在开展P2P网络借贷平台专项审计时，选择的审计策略、审计程序，撰写的审计报告也是大相径庭。因此，课题组建议相关部门能够统一量化相关监管条款，从而实现标准的唯一性。另外，课题组认为相关部门可将现有的P2P网络借贷平台全部纳入征信体系，否则很难监测借款人多头借贷情况。

2018年已经渐近尾声，但对我国P2P网络借贷行业来说，2018年绝对是应当载入史册的一年。这一年，原本定于6月底的备案工作，也因为种种原因戛然而止。到了6、7月份，更是上演了一幕接一幕的平台暴雷惨剧，致使投资者损失惨重。2018年8月13日，P2P网络借贷风险专项整治工作领导小组办公室下发了《网络借贷信息中介机构合规检查问题清单》（合计108条问题），要求在2018年12月底之前完成对P2P网络借贷平台的合规检查。不可否认，尽管那些问题平台深深刺痛了广大投资者的内心，但P2P网络借贷行业作为我国完善金融体系的重要组成部分，其在解决中小微企业及个人的融资需求方面，相比于传统银行等金融机构，具有独特的优势。随着那些问题平台的不断出清，各地金融监管部门和互联网金融协会等部门持续的监督核查，相信我国P2P网络借贷行业必将能破茧成蝶，实现更好地发展。

## 参考文献

[1] https://www.wdzj.com/news/yanjiu/3018868.html

[2] ttps://www.lup2p.com/lup2p/statisticDetail?year=2017&month=12

[3]黄震、邓建鹏、熊明、任一奇、乔宇涵：“英美P2P监管体系比较与我国P2P监管思路研究”，《金融监管研究》，2014年第10期。

[4]杨建辉、林焰：“我国P2P平台的发展问题与风险防范”，《华南理工大学学报（社会科学版）》，2017年第4期。

[5]叶青、李增泉、徐伟航：“P2P网络借贷平台的风险识别研究”，《会计研究》，2016年第10期。

[6]郭金秀、张婉娴：“P2P问题平台的风险识别”，《问题研究》，2017年第11期。

[7] 谢朝阳、韩梦彬：“基于层次分析法的我国P2P平台风险评价研究”，《北方工业大学学报》，2018年第1期。

[8]张超宇、陈飞：“P2P网络借贷平台模式异化及去担保化问题研究”，《南方金融》，2018年第1期。

[9]文学舟、樊彩云：“信用担保介入对小微企业P2P网络融资行为的影响”，《商业研究》，2016年第11期。

[10]中国人民银行营业管理部（董洪福、肖炜、张萍、郑珩）：“网络借贷行业资金第三方存管制度研究”，《上海金融》，2017年第3期。

[11]汪静、陈晓红、杨立：“P2P网贷平台信息披露水平、投资人信任与投资风险”，《中国经济问题》，2018年第3期。

[12]刘骅、张婕：“互联网金融信用风险预警与审计治理策略研究-以江苏省P2P网贷平台为例”，《南京财经大学学报》，2017年第4期。

[13]Michels, Jeremy. Do Unverifiable Disclosures Matter? Evidence from Peer-to-Peer Lending[J]. Accounting Review,2012(4),1385-1413.

[14]Mingfeng Lin; Nagpurnanand R.Prabhala; Nagpurnanand R. Prabhala.

Judging Borrowers by the Company They Keep:Friendship Networks and Information Asymmetry in Online Peer-to-Peer Lending[J].Management Science,2013(1),17-35.

[15]Laura Gonzalez;Yuliya Komarova Loureiro. When can a photo increase credit? The impact of lender and borrower profiles on online peer-to-peer loans[J].Journal of Behavioral and Experimental Finance,2014,44-58.

[16]Riza Emektera; Yanbin Tub;Benjamas Jirasakuldech and Min Lu:

Evaluating credit risk and loan performance in online Peer-to-Peer (P2P) lending[J].Applied Economics,2015(1),54-70.

[17]Xiao-hong Chen；Fu-jing Jin；Qun Zhang；Li Yang.Are investors rational or perceptual in P2P lending？[J]. Information Systems and e-Business Management，2016（4），921-944.

[18]Xiao Chen; Dezhu Ye.The role of punctuation in P2P lending: Evidence from China[J]. Economic Modelling,2017(7),634-643.

[19]Caroline Stern;Mikko Makinen;Zongxin Qian. FinTechs in China - with a special focus on peer to peer lending[J]. Journal of Chinese Economic and Foreign Trade Studies,2017(3),215-228.

[20]Bih-Huang Jin;Yung-Ming Li;Tsai-Wei Liu. Feasibility and Development Analysis of P2P Online Lending Platforms in Taiwan[J]. Trends and Advances in Information Systems and Technologies,2018,82-91.

[21]Robin Hui Huang. Online P2P Lending and Regulatory Responses in China: Opportunities and Challenges[J]. European Business Organization Law Review,2018(1),63-92.

[22]Olena Havrylchyk;Marianne Verdier. The Financial Intermediation Role of the P2P Lending Platforms[J].Comparative Economic Studies,2018(1),115-130.

[23]https://www.wdzj.com/news/yc/2477447.html

[24] https://page.xinhehui.com/content/detail?type=news&id=498

[25] ttps://www.lup2p.com/lup2p/statisticDetail?year=2018&month=7